

# ELECCIONES

TEMA DEL MES

**Movimiento  
Campesino  
Plan de Ayala  
Siglo XXI**

Suplemento informativo de *La Jornada*  
17 de marzo de 2018 • Número 126 • Año XI

#### COMITÉ EDITORIAL

Armando Bartra  
**Coordinador**

Cecilia Navarro  
edicion.lajornadadelcampo@gmail.com  
**Subcoordinadora**

Enrique Pérez S.  
Hernán García Crespo

#### CONSEJO EDITORIAL

Elena Álvarez-Buylla, Gustavo Ampugnani, Cristina Barros, Armando Bartra, Eckart Boege, Marco Buenrostro, Alejandro Calvillo, Beatriz Cavallotti, Fernando Celis, Luciano Concheiro Bórquez, Susana Cruickshank, Gisela Espinosa Damián, Plutarco Emilio García, Francisco López Bárcenas, Cati Marielle, Yolanda Massieu Trigo, Brisa Maya, Julio Moguel, Luisa Paré, Enrique Pérez S., Víctor Quintana S., Alfonso Ramírez Cuellar, Jesús Ramírez Cuevas, Héctor Robles, Eduardo Rojo, Lourdes E. Rudiño, Adelita San Vicente Tello, Víctor Suárez, Carlos Toledo, Víctor Manuel Toledo, Antonio Turrent y Jorge Villarreal.

#### Publicidad

jornadadelcampo@gmail.com

Diseño Hernán García Crespo **CAJA**  
TIPOGRÁFICA

*La Jornada del Campo*, suplemento mensual de *La Jornada*, editado por Demos, Desarrollo de Medios, SA de CV; avenida Cuauhtémoc 1236, colonia Santa Cruz Atoyac, CP 03310, delegación Benito Juárez, México, Distrito Federal. Teléfono: 9183-0300. Impreso en Imprenta de Medios, SA de CV, avenida Cuicuilhuac 3353, colonia Ampliación Cosmopolita, delegación Azcapotzalco, México, DF, teléfono: 5355-6702. Prohibida la reproducción total o parcial del contenido de esta publicación, por cualquier medio, sin la autorización expresa de los editores. Reserva de derechos al uso exclusivo del título *La Jornada del Campo* número 04-2008-121817381700-107.



PORTADA: *La Jornada del Campo*

# Plan de Ayala Siglo XXI RECARGADO

**L**a tercera es la vencida. Los campesinos quieren enderezar el rumbo del campo mexicano y muchos piensan que las elecciones de este año pueden ser la última oportunidad. De modo que una parte importante de los organizados ha formulado un programa respaldado hasta ahora por 33 agrupaciones, el Plan de Ayala siglo XXI (PASXXI), que presentarán al candidato de Morena, Andrés Manuel López Obrador, por quien están dispuestos a hacer campaña si este lo firma y se compromete a aplicarlo en caso de llegar a la Presidencia de la República. No perderán el tiempo con Meade y Anaya, pues los gobiernos del PRI y del PAN son los que hundieron al agro y es obvio que de ser electos sus candidatos lo hundirían más.

No es primera vez. Ya en el 2006 una convergencia rural le presentó a AMLO, también entonces candidato, un proyecto para el campo. Y el 2012 en cinco encuentros campesinos nacionales (Zacatecas, Chiapas, Michoacán, Morelos y Yucatán) y uno internacional en California, se formuló el primer PASXXI, respaldado por un centenar de organizaciones, documento que AMLO firmó en un mitin realizado en Torreón, Coahuila.

Hace doce años el PAN se robó la elección y hace seis el PRI la compró, y a los animadores del Movimiento Campesino Plan de Ayala Siglo XXI no se les oculta que en los dos casos el acarreo, coacción y compra del llamado "voto verde" jugaron un papel importante en el resultado de los comicios. Por eso han formulado una estrategia de insurgencia campesina electoral, consistente en formar 25 mil comités promotores del voto libre y consciente, con los que piensan multiplicar hasta por cinco el millón de sufragios rurales que en promedio obtiene AMLO. Parece mucho, pero no es imposible si convencen a las mujeres y los hombres del campo de que quien vende su voto vende también su futuro y el de sus hijos.

**Un garbanzo de a libra.** En un país acostumbrado a las promesas huecas y los reclamos justos pero escasamente propositivos, el PASXXI es excepcional. Elaborado colectivamente por decenas de organizaciones que saben lo que hace falta pues algunas llevan más de medio siglo en el surco, en sus sucesivas versiones la plataforma programática se ha ido poniendo al día. La más reciente contiene una *Proclama política* en la que no se hacen demandas sino que se establecen 13 derechos irrenunciables, seguida de un documento más extenso en el que se enumeran alrededor de medio centenar de *Compromisos puntuales* que deberá honrar el nuevo gobierno.

Centrado en la prioridad que debe dársele al campo y a los campesinos, en la preser-



En el año 2012 un centenar de organizaciones campesinas le presentó la primera versión del Plan de Ayala siglo XXI a AMLO.

vacación del medio ambiente, en el respeto tanto a la propiedad social como a los territorios y demás bienes comunes de los pueblos, y teniendo como eje la necesidad de recuperar la autosuficiencia y soberanía alimentarias, el PASXXI coincide en todo lo sustancial con los proyectos que en diferentes momentos han formulado AMLO y Morena, lo que le da sustento programático a la presente convergencia.

**No hay que bajar la guardia.** Sin embargo, la coincidencia básica de la plataforma campesina con el programa de gobierno de AMLO no puede darse por sentada, pues construir una candidatura viable es también asunto de alianzas y equilibrios, en los que inevitablemente se ajustan los proyectos. Y algunas señales recientes precisan a los campesinos.

Así, en un encuentro de las organizaciones guerrerenses adscritas al Movimiento Campesino Plan de Ayala Siglo XXI, realizado en Chilpancingo hace un par de meses, se comentaba que si bien el perfil de las personas propuestas por AMLO para secretarías con incumbencias rurales como desarrollo social: María Luisa Albores, y medio ambiente: Josefa González Blanco, eran los esperados, las referencias del propuesto para la secretaría de agricultura, Víctor Manuel Villalobos, eran discordantes con el proyecto, pues se le vincula con los transgénicos y con un modelo estrechamente empresarial de desarrollo agrícola.

Los de Guerrero y otros representantes campesinos con los que también he hablado, le siguen apostando a AMLO pese a designaciones como ésta, pues saben que no todo depende de las personas que ocupen los cargos y que de cualquier modo sin organi-

zación y movilización social, un nuevo gabinete cualquiera que sea su composición no garantiza por sí mismo que se vayan a operar las grandes mudanzas que necesitamos.

Importa, y mucho, el cambio de gobierno, pero en última instancia la diferencia la hará la cohesión y el activismo del movimiento campesino. Belligerancia que, por cierto, debe manifestarse desde ahora y no esperar a que -si todo sale bien- se instale la nueva administración federal. Por eso los rústicos quieren que AMLO confirme sus compromisos de 2006 y 2012, ratificando su adhesión al PASXXI. Por eso están muy atentos a lo que dicen los secretarios propuestos.

**Y ahí saltan algunas inconsistencias.** Sin prejuizar y reconociendo que en declaraciones recientes el posible secretario de agricultura ha matizado su anterior adhesión a los transgénicos: "Los transgénicos son una tecnología que va de salida, hoy hay tecnología de otra índole que está superando plenamente los transgénicos" (entrevista con Cecilia Navarro, en esta edición de *La jornada del campo*); "Lo que tenemos que hacer es usar semilla híbrida [...] ya después veremos los transgénicos" (entrevista con Adalberto Carvajal, 1/3/18), el hecho es que las ideas de Villalobos que hemos conocido a través de las entrevistas (ver también "El campo mexicano está abandonado" en *El Universal*, 26/2/18) contrastan con algunas consideraciones incluidas en el PASXXI.

Lo más discordante es que en el documento colectivo los campesinos no solo son los de la voz sino también el centro y sujeto principal del cambio que proponen mientras que secretario ni siquiera se los menciona y en su lugar habla de →

FOTO: Regeneración

## BUZÓN DEL CAMPO

Te invitamos a que nos envíes tus opiniones, comentarios y dudas a  
[jornadadelcampo@gmail.com](mailto:jornadadelcampo@gmail.com)

[twitter.com/jornadadelcampo](https://twitter.com/jornadadelcampo)  
[facebook.com/La Jornada del Campo](https://facebook.com/LaJornadaDelCampo)  
[issuu.com/la\\_jornada\\_del\\_campo](https://issuu.com/la_jornada_del_campo)

→ “agricultura familiar”, separada en dos categorías: de “subsistencia”, poco más de un millón, y “en transición a agricultura empresarial”, poco más de tres millones.

En un país donde los campesinos: el sector social de la producción agropecuaria y forestal, han sido -y siguen siendo- históricamente centrales como modalidad de tenencia de la tierra de origen ancestral ratificada por la reforma agraria, como sistema de producción ajustado a los agroecosistemas locales, como arraigada forma de vida comunitaria y como omnipresente cultura; en un país de campesinos -que ciertamente necesitan y quieren cambiar pero sin dejar de ser campesinos- en lugar de asignarles un lugar protagónico en la pretendida salvación del campo, se les desdibuja descomponiéndolos en un sector sin potencial productivo que en tanto que población vulnerable será atendido mediante políticas sociales, y otro de agricultores con potencial productivo, para los que están las políticas de desarrollo que deberán transformarlos en empresarios.

**La propuesta se me hace conocida.** Y es que se parece mucho a la que hace treinta años planteó Carlos Salinas. Un proyecto modernizador que dividió en dos a los campesinos: los carentes de potencial, destinatarios de programas asistenciales (carne de Pronasol, se decía) y los que tenían potencial, también entonces llamados transicionales, objeto de programas de fomento que debían transformarlos en empresarios. Tres décadas más tarde sabemos que con o sin programas sociales los pobres se hicieron más pobres, mientras que los transicionales transitaron, sí, pero no al paraíso empresarial sino a engrosar el contingente de los pobres. Ya lo vimos, así no se salva al campo.

Espero no tener que repetir ahora lo que escribí entonces: “Pronasol se sustentó en una visión dualista según la cual, junto al México rentable, hay un México marginal que no reacciona a los estímulos productivos [y] debe ser ubicado en una reservación asisten-

cialista, para que la parte del país que si es viable pueda ser reconvertida” (“Más sobre Pronasol”, en *Desigualdad y Democracia*, El Nacional, 1992, p 32).

Y no es consuelo el que al frente de Sedesol vaya a estar María Luisa Albores, y que para compensar la visión proempresarial de Sagarpa, la secretaria de los pobres sea dotada de más atribuciones y recursos. Lo escribí entonces y lo repito ahora: “Como la esposa del industrial que organizaba caritativos desayunos en beneficio de los pobres fabricados por su marido, el actual gobierno mexicano ha creado un programa asistencial para socorrer a la población que empobrece cada día más su política económica [...] Pedro Aspe los hace y Carlos Rojas los redime. Solo que el de Hacienda es más rápido y eficiente que el de Pronasol” (“Modernidad y miseria”, en *Memorias del II Foro sobre la Reforma Rural*, UAM-X, 1991, p 161).

La “autosuficiencia y soberanía alimentaria” que ha planteado AMLO -y no la más limitada “seguridad alimentaria”, que plantea Villareal- demandan un renovado pacto entre el Estado mexicano y los campesinos, base de un proyecto integral para el agro en el que se articulen armónicamente las dimensiones productivas, sociales y ambientales del desarrollo rural. Sustento productivo de lo socio-ambiental que en sus declaraciones no enfatizan lo suficiente las propuestas como secretarías de medio ambiente y desarrollo social, pero que a algunos nos parece fundamental. La idea está planteada claramente en el punto 12 del PASXXI que se refiere a la necesidad de una política pública integral para el campo. Dice ahí:

“Naturaleza, economía y sociedad son aspectos inseparables del mundo rural. El campo es uno; no una rama de la producción, un sector de la sociedad y un conjunto de ecosistemas que puedan ser manejados por tres Secretarías de Estado divorciadas y marchando cada una por su lado.



FOTO: Archivo

Zapata presentó en 1911 el primer Plan de Ayala, que llamaba a las armas para restituir a campesinos la propiedad de la tierra.

Fue Carlos Salinas quien inventó que había un campo productivo para el que habría políticas de desarrollo agropecuario responsable de Sagarpa, un campo improductivo para el que habría políticas asistenciales responsable de Sedesol y un campo ambientalmente valioso para el que habría políticas conservacionistas responsable de Semarnat.

Los campesinos no estuvimos ni estamos de acuerdo con esa discriminatoria e irracional separación. El campo necesita una política unitaria donde fomentar la producción, procurar el bienestar y preservar la salud ambiental marchen juntos y sean ejes complementarios de un desarrollo rural armónico e integrado. Integralidad del desarrollo que es inseparable de la planeación desde abajo, desde las regiones dotadas de ordenamientos territoriales participativos que al no separar economía, sociedad y medio ambiente obliguen a la concertación interinstitucional, asignatura

históricamente pendiente cuya ausencia ocasiona tensiones, irracionalidad y dispendio.

No más planeación fragmentada y desde arriba; no más programas que “bajan”; no más productivismo privatizador, excluyente y ambientalmente predador; no más asistencialismo sin sustento económico; no más preservación de los recursos naturales sin aprovechamiento.

Combinar una política para ricos con una política para pobres es un impresentable salinismo *reloaded* que no salvará al campo, sino todo lo contrario. Por suerte las propuestas son provisionales de modo que estamos a tiempo de ajustarlas... Mi sugerencia es que los planeadores lean con cuidado el PASXXI. Les hará bien. 🍌

A. Martha



FOTO: Regeneración

El 22 de enero pasado, reunión de dirigentes campesinos para impulsar la insurgencia electoral campesina.

## SOBRE EL TEMA DEL MES

Este número de *La Jornada del Campo* se planeó para poner a debate las propuestas agrarias de los candidatos a la Presidencia de la República. Proyectos que por el momento solo AMLO y Morena tienen, pues de Baltazar Hinojosa, ex presidente municipal de Matamoros, Tamaulipas, mencionado en el expediente criminal del exgobernador Tomás Yárrington y a la sazón coordinador de estrategias para el campo de Meade, poco se puede esperar.

A esto se agrega que las plausibles e históricas propuestas de los pueblos originarios se desdibujaron cuando el Congreso Nacional Indígena eligió una táctica desafortunada: confrontarse electoralmente con el obradorismo, mientras que la mayor parte de las organizaciones campesinas decidió apostar por AMLO, como lo había hecho en 2006 y 2012.

La consecuencia es que el presente suplemento se centra en las expectativas generadas por el Frente electoral que encabeza AMLO, en su programa para el campo, en el plan que han formulado los campesinos y en las acciones que pretenden realizar, todo esto agrupado en cuatro secciones: Los claroscuros del voto verde, La insurgencia electoral campesina, Los compromisos de AMLO y Otros pendientes de la agenda rural.

# Hablemos del campo y sus habitantes

Héctor Robles

Hay una serie de percepciones sobre el campo mexicano que no siempre ayudan a explicar lo que está sucediendo en los territorios rurales. A continuación, presento algunos datos que espero contribuyan a identificar realidades que permitan construir propuestas de política pública.

## 1 El dilema de lo urbano rural.

Es común escuchar que somos un país urbano; de acuerdo con CONAPO, en 2016 vivían en México 112 millones de personas y sólo el 23.2% reportó vivir en localidades menores a 2,500 habitantes. Este dato esconde dos realidades. La primera, es una medición restringida de lo rural, pues sabemos que localidades más grandes tienen dinámicas rurales. Si utilizamos el criterio de hasta 15 mil habitantes el dato aumenta a 37.5% de la población. La segunda realidad es que los datos agregados no dicen que la población urbana

está altamente concentrada en pocas ciudades; basta señalar que en 847 municipios del país toda su población registrada vive en localidades menores a 2,500 habitantes y si tomamos el criterio de 15 mil habitantes el dato crece a 1,935 municipios.

## 2 El dilema de la tenencia de la tierra.

Es común presentar como antagónicas a la propiedad ejidal y comunal versus la propiedad privada. Cuando se compara la propiedad privada con la propiedad ejidal resulta que existen

más similitudes que diferencias entre ambas formas de tenencia de la tierra: la edad promedio por sujeto varía en 1.5 años; la diferencia en el porcentaje de mujeres como titulares de la tierra respecto al total de sujetos es de dos puntos porcentuales. En ambos tipos de propiedad, poco más de 80% de los titulares de la tierra se dedica principalmente al cultivo del maíz y del frijol; en ambas formas de propiedad predominan los propietarios y ejidatarios con menos de cinco hectáreas; el promedio de superficie parcelada o de labor es diferente en 0.4 hectáreas; la variación de las superficies con posibilidad de riego es de 6%, y en ambos casos predominan las tierras de monte o agostadero.



Aguacate, cultivo de exportación.

## 3 El dilema del ejido homogéneo.

Antes de 1992 el ejido se componía fundamentalmente de ejidatarios y sus familias y personas que no tenían derechos sobre las tierras. Los ejidatarios tenían derechos a tierras de uso común, a la superficie parcelada y al asentamiento humano en más o menos las mismas proporciones. Actualmente es común encontrar al interior de un ejido: ejidatarios con todos los derechos a superficie parcelada, tierras de uso común (TUC) y solares; ejidatarios con sólo derechos a TUC; ejidatarios con derechos sólo a tierras parceladas; poseionarios con certificados parcelarios, poseionarios sin documentos o con documentos comprados que se consideran propietarios privados, avecindados con títulos expedidos por el RAN y personas que viven en la zona urbana titulada y desincorporada en el ejido sin documentos. Esta diversidad es un gran reto para la gobernanza de los núcleos agrarios.

## 4 El dilema de la pobreza.

De acuerdo a Yúnez, Dyer, Meza y Hernández (2018) "El ingreso mensual per cápita de la población mexicana ha permanecido estancado, a precios constantes, desde 1992: el ingreso medio rural fue de \$1,995 ese año y de \$2,006 en 2016... Además, la incidencia de la pobreza alimentaria fue la misma en 1992 que en 2016".

## 5 El dilema de invisibilizar al pequeño y mediano productor.

Cuando se habla del tipo de productor no se reconoce que somos un país de pequeños y medianos productores. De acuerdo con la actualización del marco censal agropecuario 2016; los pequeños y medianos productores agrícolas tienen el 98% de los terrenos y el 85% de la superficie; los pequeños y medianos ganaderos 96% y 81% y los pequeños y medianos productores forestales 98% y 83.6%, respectivamente. →



Un sector invisibilizado.





4.4 ha; chile verde, 4.0 ha; otros cultivos, 3.0 ha; naranja, 3.0 ha; maíz blanco, 2.9 ha; frijol, 2.8 ha; limón, 2.8 ha; maíz amarillo, 2.7 ha; cacao, 2.2 ha; café cereza, 1.9 ha, y aguacate, 1.7 ha.

## 7 El dilema de la pérdida de seguridad alimentaria.

Durante el periodo 1980-2016 la superficie cosechada paso de 16 a 21.1 millones de hectáreas, lo que significó un crecimiento del 32.1% durante todo el periodo. También se observa un cambio en el patrón de cultivos. A partir de 1980 los cultivos que más crecieron en términos de superficie cosechada, especialmente a partir del año 2000, fueron los *commodities* (zarcamora, fresa, hortalizas, aguacate y agaves) y los cultivos asociados a la ganadería (pastos y avena). Por el contrario, dos cultivos industriales (café y tabaco) mostraron un crecimiento negativo, así como tres oleaginosas (ajonjolí, cártamo y algodón) y el arroz. También se observa que la producción de trigo y frijol prácticamente no crecieron, mientras que el cultivo de soya disminuyó entre 1980-2000 y a partir del presente siglo se incrementó en más de 300%. Al revisar las exportaciones e importaciones en 2016 se desprende que los cultivos considerados como estratégicos por la Ley de Desarrollo Rural (LDS): maíz, frijol, trigo, arroz, sorgo y soya, es donde se registran las mayores importaciones; de estos seis cultivos se compraron al extranjero, principalmente a Estados Unidos, 21 millones de toneladas, mientras que solo se exportaron un millón 679 mil toneladas. Entre

## 6 El dilema de no visibilizar al pequeño y mediano productor.

De acuerdo con el INEGI, los productores de hasta 20 hectáreas generan la mitad de la producción nacional. El tamaño promedio de las unidades de producción de los principales cultivos es: pasto cultivado, 16.3 hectáreas; cártamo, 15.6 ha; trigo grano, 11.8 ha; sorgo grano, 10.9 ha; algodón, 8.4 ha; cebada grano, 6.0,ha; tomate rojo, 5.9 ha; alfalfa verde, 5.1 ha; caña de azúcar, 4.5 ha; avena forrajera,



En la inseguridad alimentaria.

2013-2016 se han importado poco más de 80 millones de toneladas de estos seis cultivos

## 8 El dilema de la ganaderización del sector primario.

Nuestro país se ha ganaderizado, lo que implica que la superficie rústica se destina cada vez más a la cría de ganado. Actualmente, sin considerar el maíz amarillo en grano, que parte se utiliza para alimentar al ganado, la superficie con pastos y forrajes representa el 25% de la superficie cosechada, y si se incluye al maíz para alimentar al ganado, crece aproximadamente al 40% de la superficie cosechada.

## 9 El dilema de la orientación social del presupuesto.

A partir de 2010, el presupuesto destinado al campo (PEC) adquirió una orientación social, de combate a la pobreza. En 2018, la suma de la vertiente social, salud y educación representó el 57% del presupuesto asignado al PEC; mientras que en el periodo 2001-2006 estas vertientes representaban 39% del presupuesto y en el periodo 2007-2012 éste se ubicó en 43%. Por otro lado, se observa una pérdida de recursos destinados al campo en el periodo 2003-2018. El presupuesto de 2018, en términos reales, es prácticamente el mismo que en el año 2009. Uno de los ministerios más afectados con los recortes presupuestales es Sagarpa.

En términos reales, el presupuesto de esta institución pasó de 55 mil millones a 56 mil millones de pesos entre 2003-2018, lo que significó un ligero aumento de 2.2% durante todo el periodo.

## 10 El dilema de la concentración y regresividad del financiamiento para el campo.

El financiamiento para el sector presenta dos características. Por un lado, existe una concentración de estos recursos en entidades del norte y occidente del país: Sinaloa, Jalisco, Chihuahua, Sonora, Michoacán, Guanajuato y Tamaulipas, quienes concentran el 52.7% del financiamiento que otorgó el Fideicomiso Instituido en Relación a la Agricultura (FIRA) y la Financiera Nacional de desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero (FND) y solo registra el 17.7% de las Unidades de Producción (UP) con actividad agropecuaria y forestal. Por otro lado, el financiamiento presenta una alta regresividad, especialmente en FIRA, donde los productores de más altos ingresos, que representan el 3.3 por ciento de las UP, recibieron el 59.3 por ciento del financiamiento que otorga esta institución. A lo anterior hay que agregar que los recursos presupuestales de SAGARPA se encuentran altamente concentrados geográficamente. Siete entidades concentraron el 41.2% del presupuesto ejercido en 2015 cuando solo registran el 29.3% de las UP. 🐾



Sólo 13% de quienes trabajan la tierra son dueños de un tractor.

## El mundo rural en cifras

FINALMENTE PRESENTAMOS UNA SERIE DE DATOS QUE HABLAN DEL SECTOR

### Tenencia de la tierra diversa

Ejidos 29,690; ejidatarios 3,837,208; 728,347 poseionarios y una superficie 82,559,797 hectáreas. Comunidades: 2,392, comuneros 993,915, y superficie 17,299 051 hectáreas, y Propiedad privada: propietarios 1,942,789 y superficie 78,135,791 hectáreas.

### Vocación de las tierras

36.1% son tierras con pastos naturales, agostaderos o enmontadas; 32% vegetación diversa; 16.1% superficie de labor; 3.8% sin vegetación y 2% sólo con bosques.

### Predomina superficie de temporal

21.9 millones de hectáreas de temporal y 5.1 millones de riego. Sólo el 17.6% de los productores dispone de riego para sus cultivos.

### Crece la circulación de la tierra

5.1 millones de hectáreas rentadas; 737 mil en aparcería y 6.2 millones prestadas.

### La mayoría vende localmente

42.3% vende localmente al intermediario; 19.6% directamente al consumidor; 8.9% a empaadoras o procesadoras, y el resto a otros tipos de compradores.

### Poco uso de maquinaria agrícola

El 55% usa tractor y sólo el 13% es propietario.

### Bajo acceso al crédito

Sólo 10.2% de las unidades de producción tuvieron acceso al crédito.

### Titulares de la tierra de edad avanzada

56 años en promedio.

### Baja escolaridad de los productores

19% sin estudios; 57.6 con primaria y 14.6% con secundaria.

### Bajo acceso al internet

Sólo 9.3% tiene acceso a internet.

**¿**Cuál ha sido el papel del voto rural en México y por qué? La doctora Irma Méndez de Hoyos, profesora investigadora de la Flacso México y coordinadora Nacional de la Red de Investigación de la Calidad de la Democracia en México, analiza en esta entrevista cómo se ha comportado el llamado “voto verde” (voto rural) en los procesos electorales de las pasadas décadas y explica a qué se debe el rol que esos votos han desempeñado en las elecciones más polémicas del México reciente.

*¿Qué consideran los votantes rurales al momento de votar?*

La decisión electoral —es decir, cómo la gente decide a quién darle su voto— está influida por factores de largo plazo y de corto plazo. Los de largo plazo tienen que ver con la identificación partidista: ¿con qué partido se identifican, tienen lealtad? ¿Cuál es su situación geográfica, económica y su ideología? Esos factores serían el piso desde el cual uno vota y a partir de eso influyen los factores de corto plazo: las campañas, los candidatos, la evaluación del desempeño del gobierno. ¿Qué tanto piensas que el gobierno estatal lo ha hecho bien o mal? Si son del mismo partido, ¿qué tanto sientes que el presidente lo ha hecho bien o mal? La economía, ¿cómo va? La economía importa cada vez más.

*¿Qué es lo que hace único al voto del campo?*

En el largo plazo, que es la identificación partidista, ese voto ha sido siempre para el PRI. El PRI nace siendo hegemónico, es el único partido que tiene una representación del campo, la CNC. La identificación entre partidos y ciudadanos, en este caso entre el PRI y los campesinos, siempre ha sido muy fuerte. Por muchos años el campo votaba en bloque por el PRI. Con el proceso de transición a la democracia, esto empieza a cambiar. Cuando realmente vemos un cambio es con Fox, en 2000.

A ese voto muy leal al PRI se le llama voto verde, está muy vinculado a ese priismo de los años 50, 60, que antes de cada elección daba fertilizantes, aseguraba cosechas, repartía tierra, legalizaba parcelas. Es un voto corporativo y clientelar muy importante, pero se empieza a fragmentar a partir del 2000. Y empieza a favorecer al PAN. Uno tendería a pensar que, si una de las características del campo es la pobreza, por qué ese voto nunca ha sido por la izquierda.

*¿A qué atribuyes ese cambio en el 2000?*

Básicamente, a que el partido en el gobierno era el PAN. Hay un vínculo muy fuerte entre el sector campesino y el gobierno, por los



La decisión electoral —es decir, cómo la gente decide a quién darle su voto— está influida por factores de corto y largo plazo.

FOTO: Enrique Pérez S. / ANEC

ENTREVISTA A IRMA MÉNDEZ DE HOYOS

# Conservador, corporativo, el menos libre de todos: luces y sombras del voto rural

Cecilia Navarro

beneficios y programas sociales. Cuando cambia el partido en el gobierno, cambian sus lealtades. De hecho, en 2012 y en 2017, uno de los sectores que más votos le aportó al PRI, fue el campo. El campo tiene varias características: por un lado, es un voto que es muy leal, el vínculo con el PRI ha sido siempre muy fuerte y aunque se ha debilitado no deja de ser voto duro. Pero además es un voto poco informado, la gente se informa por la televisión. En algunos estudios se ha encontrado que la televisión favoreció de manera desproporcionada a Enrique Peña Nieto y que eso le ayudó también en el voto rural. Porque los campesinos obtie-

nen la información de dos formas: de manera directa, en el mitin o con sus líderes, y a través de la televisión. Y la televisión favoreció a Peña Nieto. Y otra característica es la pobreza, vinculada con los programas sociales y el papel del gobierno en la política social. Estos elementos de largo plazo fortalecen al PRI. Son dos fenómenos que nos permiten ver más continuidad que cambio.

*Mientras eso sucede en el campo, ¿qué pasa en las zonas urbanas?*

El proceso de incorporación a la educación, la tecnología, la información hacen que estas lealtades

se vayan rompiendo. A lo mejor, por muchos años la familia fue priista, pero en cuanto el muchacho se va a la capital y empieza a estudiar, rompe con los partidos.

Regresando, en el 2012, nuestro antecedente más claro para una elección presidencial, el voto de los campesinos se volcó hacia el PRI, en primer lugar, en los estados gobernados por el PRI. Pero en segundo lugar se volcó al PAN. Y esto te habla de la ideología de estos segmentos de la población, muy conservadora. Uno piensa que el ingreso determinaría su opción partidista pero no, los pobres en México no votan por la izquierda,

de hecho, el campo le ha aportado muy pocos votos a López Obrador en las dos últimas elecciones.

*¿Cuál es el escenario para el 2018?*

Ahí vienen los factores de corto plazo. Este 2018 casi la mitad del país ya no está gobernado por el PRI. ¿Qué va a pasar con el voto verde en los estados no gobernados por el PRI? Puede ser que las lealtades se modifiquen y los campesinos prefieran beneficiar al partido del gobernador. ¿Y por qué? Porque los programas sociales son muy importantes. Hoy hay cerca de 5 mil programas sociales, federales y locales. Y ahí se dividen las lealtades. Lo primero que te dicen los campesinos es, ¿qué nos va dar? En una reunión que tuvimos en Zacatecas nos decían: en todos los programas federales el monto ha disminuido. Y también el monto de los programas estatales. Por supuesto que están enojados y están pensando votar. Y mucho se va a dirimir en qué tanto los gobiernos son capaces de usar los recursos públicos. No tanto la compra del voto directo, sino para los programas sociales. Seguramente el gobierno federal va a destinar mucho más de los programas federales para el campo, para mantener ese voto verde.

*¿Qué otros temas tomarán en cuenta para decidir su voto en las áreas rurales?*

El desempeño del presidente y el del gobernador son muy importantes. Si un campesino piensa que el presidente está haciendo un mal papel y el gobernador también, va a castigar con su voto y eso quiere decir, votar por otra opción.

Otro factor es el candidato, la cara de un partido. El partido puede decir muchas cosas, pero se concreta con un candidato. Aquí es la primera elección en la que tenemos a un no priista como candidato del PRI. Y no parece muy claro cómo se va a comportar un electorado frente a un candidato con un lenguaje absolutamente distinto al suyo.

*¿Qué tan capaces serán de hacer penetrar a Meade en el campo? Está por verse. Es difícil prever hacia dónde se va a inclinar el voto de los campesinos.*

*¿Qué tan decisivo es el voto rural para valorar las elecciones?*

Como es un voto muy corporativo es muy seguro. El voto libre es el de la clase media, urbano. Libre en el sentido de que no necesariamente estás comprometido en ir a votar. Gran parte de la movilización que hacen los partidos es para garantizar que la gente vaya a votar. El voto en el campo es muy corporativo, la asistencia a las urnas es casi obligada, es como mandar a los hijos a la escuela, —>

→ por eso puede ser decisivo. La tasa de participación en los sectores rurales muy controlados puede llegar a más del 70% porque son muy disciplinados.

La elección en 2006 se dirimió por menos de un punto porcentual, yo creo que la elección del 2018 va a ser así, muy competida. En la medida en que se cierre la diferencia entre el primero y el segundo lugar, los puntos que puede aportar el campo pueden ser decisivos.

Otra de las novedades, que no permite tener claridad sobre cómo se va a comportar el electorado campesino, es la alianza extraña de izquierda con derecha, del PRD con el PAN, porque el sector campesino es muy conservador.

¿Cómo documentar las malas prácticas alrededor del voto rural?

Las malas prácticas electorales son difíciles de perseguir, castigar, documentar. La coacción prácticamente, la compra del voto y la parte de programas sociales es imposible de comprobar.

Tendría que haber un acuerdo, casi nacional, para que los partidos políticos impidan —desde el legislativo— que se utilice el dinero de los programas sociales porque son básicamente distribución de bienes de manera particular y es un privilegio que le dan a uno y no a todos, eso hace un voto muy comprometido. Por muchos años se pensaba que la gente podía recibir algo y votar y que la campaña tendría que ir en el sentido de que “tú acepta lo que te dan y vota por quien quieras”, pero no se había reflexionado sobre



Irma Méndez de Hoyos.

la teoría de la de reciprocidad. Se ha estudiado en varios países, este sentimiento de reciprocidad existe y es muy fuerte. En México hubo un estudio en 2012 y 2015 que mostró que los mexicanos que reciben beneficios son los favoritos para sentirse obligados a votar por el partido que les dio ese beneficio. Entonces dentro del menú de malas prácticas electorales estas son las más difíciles: la coacción, compra de votos y clientelismo a través de programas sociales; es muy difícil detectarlo, castigarlo y probarlo, prácticamente es imposible, aunque todo está penado. La ley general de delitos electorales castiga con cárcel a quien venda su voto, a quien use con fines electorales programas sociales.

Un México más democrático implicaría libertad del voto. Que los

individuos decidan ellos mismos, por quién votar por su ideología, por lo que plantean partidos y candidatos, por la trayectoria del candidato, su preparación, etc. Y no por este tipo de intercambios de bienes y servicios por el voto.

Los programas de combate a la pobreza en el mundo en general enfrentan grandes retos, la pobreza es un problema multidimensional, la pobreza de ingresos se suma a la pobreza educativa, de salud, de habitación. Esas carencias, en conjunto, hacen muy difícil salir de la pobreza y con una movilidad social casi nula. La movilidad social es la capacidad que tienen los individuos de tener oportunidades que les permitan subir en la escala socioeconómica, por educación, ingreso o ambas y vivir mejor que sus padres.

En México es baja, pero en el campo es más baja.

Bajo las condiciones actuales de problemas estructurales muy fuertes para crecer económicamente y generar empleos y más riqueza, lo que opera y lo que domina son los programas sociales para la supervivencia. Y la oferta de los partidos políticos es casi nula. No hay una oferta de cómo repensar al campo. El campo es un problema en todos los países. En todos los países hay un subsidio muy fuerte y un voto muy conservador. Fue el voto que le dio el triunfo a Trump, al Brexit, y a Le Pen en Francia, que por suerte no ganó. Es un problema que enfrenta el mundo en general: ¿qué papel debe jugar el campo y hasta dónde depende de los gobiernos? En todos los países están subsidiados. El gran problema es que si ese subsidio es clientelar o no. Si habláramos de voto libre vs no voto libre diríamos que en el campo el voto es menos libre que en el resto del país, por las condiciones de dependencia respecto a los programas sociales y los apoyos gubernamentales.

¿Qué otras malas prácticas electorales se dan en el ámbito rural?

En general en México la primera mala práctica es la compra de votos. La segunda es el condicionamiento de programas sociales. Hay otros no tan visibles, que tienen que ver con la corrupción política, el flujo de dinero público a las campañas, el dinero ilícito: del narco, de lavado de dinero, de corporaciones. Esa corrupción está en la base de todo, es uno de los problemas más graves. Otra mala

práctica tiene que ver con los medios de comunicación que tienden a favorecer al partido del gobierno. La televisión impacta y más en este sector. En las zonas urbanas compite con las redes sociales, el internet y las nuevas tecnologías, pero en el campo es la fuente principal de información. Prácticas menos usuales: la violencia contra los candidatos, la amenaza de sacarte de los programas sociales. Y en los órganos electorales, el sesgo en las decisiones, no hacen ganar a alguien, pero sí puede sesgar la contienda: multando a unos partidos y a otros no, dejando que unos utilicen cierta propaganda y otros no. Por ejemplo, el uso de tarjetas, el tribunal ya dijo que sí son válidas, pero es casi un soborno, es una mala práctica, aunque la ley no lo prohíba, es un mecanismo para ejercer presión y alterar las condiciones de libertad en que vota un sujeto. Esas malas prácticas van erosionando la condición de libertad.

¿Cómo influye la migración y la delincuencia organizada en el otro voto rural?

En términos generales, los estudios han encontrado que la violencia disminuye la participación electoral en primer lugar, pero además ha favorecido a López Obrador y a la oposición. En las zonas donde ha habido más violencia se ha beneficiado la oposición, en particular AMLO. En las zonas rurales, la alta violencia beneficia al PAN. Respecto del narcotráfico, no existen datos duros de qué tanto influye. En Flacso tenemos una encuesta de integridad electoral que hacemos cada vez que hay elecciones. Esta encuesta incluye preguntas sobre el crimen organizado y lo que encontramos en 2016-2017, a diferencia del 2015, es que el crimen organizado no solamente está financiando candidatos, sino que ya elige candidatos. Altera el proceso, elige candidatos en varios partidos, de tal manera que con el que gane, gana. Este problema no lo está atendiendo nadie.

El contexto de violencia afecta al voto priista en el campo, favorece a la oposición y la presencia del narcotráfico también.

¿Y tenemos algún escenario?

Pues si el candidato del PRI se queda en el tercer lugar, el voto priista se va a dividir. Y el voto más duro se va a quedar con el PRI, pero el menos duro, capaz de votar por otro partido, como en el 2000 (parte del voto priista favoreció a Fox), lo hará. Si el candidato Meade se coloca en la recta final en tercer lugar y se cierra la contienda entre López Obrador y algún otro candidato, el priismo, desde el tercer lugar, puede decidir quién va a ganar.



La pobreza es un problema multidimensional: a la pobreza de ingresos se suma la educativa, de salud y de habitación.

FOTO: Cecilia Navarro

FOTO: Laura Rojas Paredes / CONABIO

# ¿Clientes acarreados o ciudadanos electores?

## Entre el corporativismo autoritario, el clientelismo competitivo y el voto autónomo

Willibald Sonnleitner Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México

Los conflictos postelectorales que se disputaron en México desde 2006 han minado la confianza ciudadana en las elecciones, afectando la percepción de la calidad misma del sufragio —cuya libertad y “autenticidad” se violaría mediante prácticas diversas de manipulación y coacción, durante

el ejercicio del voto—. Al respecto, viene a la mente el conocido clivaje entre el voto urbano y rural: en el 2000, Vicente Fox (PAN-PVEM) ganó las presidenciales con una ventaja de 14.1 puntos porcentuales en las secciones urbanas, pero obtuvo 27.8 puntos menos que Francisco Labastida (PRI) en las rurales; a su vez, Enri-

que Peña Nieto (PRI) ganó con un margen de 21.3 puntos porcentuales en el campo y apenas obtuvo una ventaja de 3.2 puntos en las secciones urbanas en 2012.

Esta diferenciación trae a colación un conjunto de ideas fuertemente arraigadas en los imaginarios colectivos y en la cultura política

mexicana. En contraste con las preferencias racionales que motivarían el sufragio autónomo de los ciudadanos ilustrados en las urbes más prósperas del país, la movilización electoral de los pobres que viven en el campo estaría determinada por prácticas autoritarias, corporativas y clientelares, de compra-venta e inducción del voto. ¿Cuán acertadas resultan estas nociones en la actualidad, y qué consecuencias tienen para la autenticidad y la legitimidad del voto?

### La (des-)composición urbano/rural del comportamiento electoral

Analicemos el voto urbano y rural entre 1991 y 2015. Las tendencias confirman la permanencia de diferencias significativas entre las votaciones en las ciudades y en el campo, pero obligan a rechazar algunas prenociones y a matizar las interpretaciones maniqueas sobre el sufragio de los mexicanos. Lejos de reflejar una oposición dicotómica, el clivaje urbano-rural oculta una amplia variedad de votos, con contenidos diversos y significados desiguales.

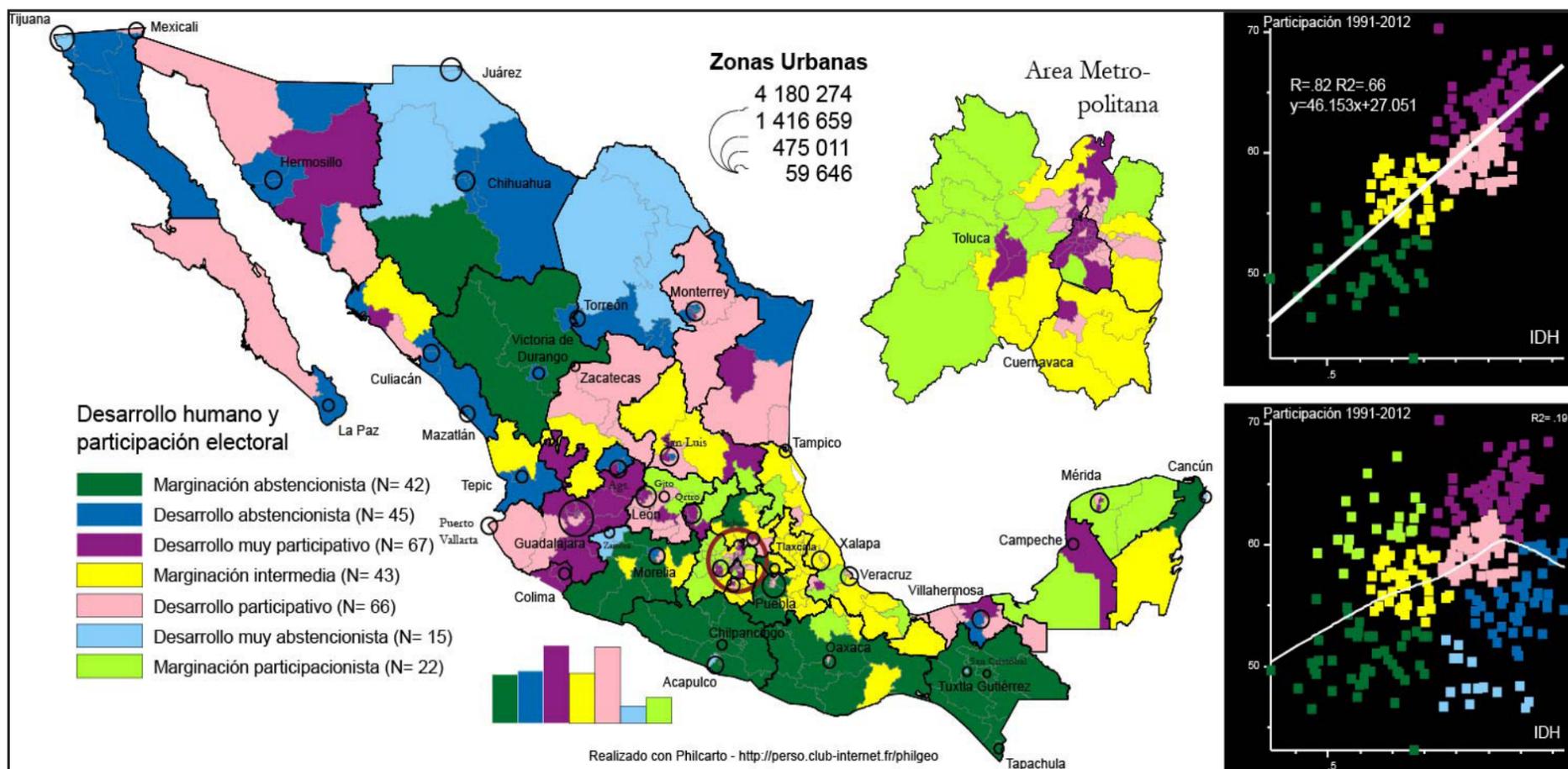
Recordemos algunos datos importantes. Legalmente, el sufragio se extendió en México a partir de las luchas por la Independencia. Pero se tuvo que esperar la Revolución y la Constitución de 1917, así como las reformas de 1957 (inclusión de las mujeres) y 1969 (reducción de la edad de votar de 21 a 18 años), para que éste fuese cada vez más universal. No obstante, durante el régimen posrevolucionario el voto se emitió generalmente de una manera constreñida. Solo con la apertura democrática de los no-

venta se transitó, paulatinamente, de un uso corporativo y autoritario hacia un ejercicio más libre y plural del sufragio.

En cuanto a los ciudadanos inscritos en el padrón electoral, su número pasó de 36.3 a 80.3 millones entre 1991 y 2015 pero su distribución prácticamente no varió, al residir 60.0% (en 1991) y 60.1% (en 2015) de ellos en secciones urbanas. Como lo ilustran las gráficas 1-4, existe una clara diferenciación entre los comportamientos rurales y urbanos. Hasta 2006 la participación electoral fue sensiblemente más elevada en las secciones urbanas, aunque esta diferencia se invirtió en 2009. Y las diferencias son contundentes para los votos priista y panista. Pese a un declive sostenido, el PRI ha resistido mejor en el campo donde registra, en promedio, 14 puntos porcentuales más que en las ciudades. Lo inverso sucede con el PAN, cuyo candidato presidencial en el 2000 dobló su porcentaje promedio de votos en las secciones urbanas. En cuanto al PRD, la heterogeneidad y volatilidad de sus electorados no permiten establecer diferencias significativas claras.

No obstante, conviene matizar este primer análisis. Mientras que entre 1991 y 2000, el Revolucionario Institucional captaba entre 15.2 y hasta 18.5 puntos porcentuales más en las secciones rurales, su desempeño en 2012 reflejó un debilitamiento de su posición hegemónica en el campo: de un promedio de 73.8% en 1991 éste se redujo a 37.6% en 2012, conociendo un declive equivalente en las secciones urbanas (don-

### PARTICIPACIÓN ELECTORAL Y DESARROLLO HUMANO (DISTRITOS ELECTORALES, 1991-2012)



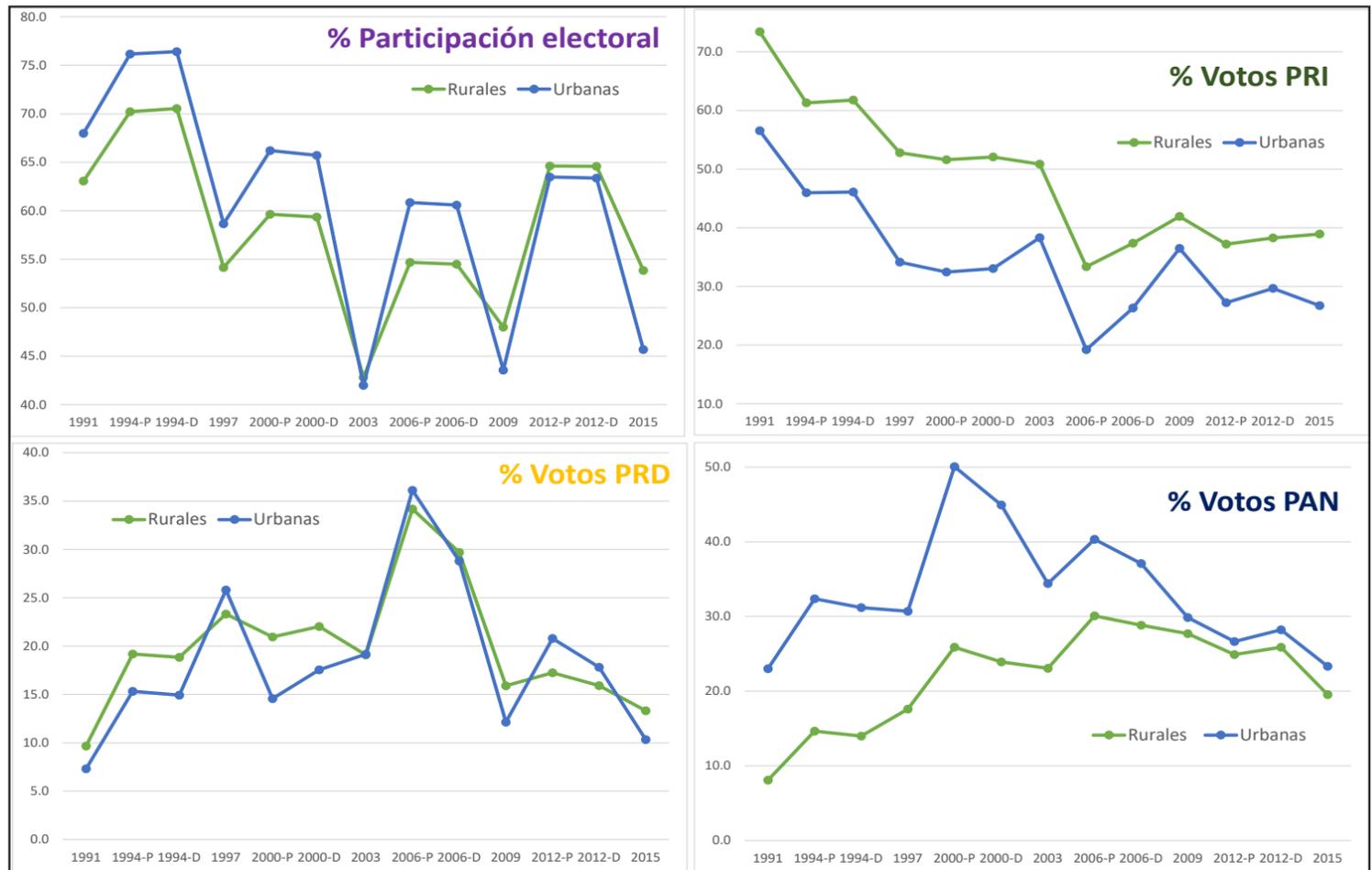
→ de pasó de 58.2% a 28% en el mismo período). A su vez, la diferenciación del voto panista se ha venido atenuando con la expansión del blanquiazul en el campo y con su desgaste en las ciudades, hasta desaparecer prácticamente en 2012. Se observa así una disminución progresiva de la brecha urbano-rural que caracterizó el voto hasta 2006, y una convergencia estructural que resulta del debilitamiento y de la fragmentación de los partidos gobernantes.

Sin embargo, esto no permite concluir que el comportamiento rural es idéntico al voto urbano. Además de las diferencias cuantitativas sigue habiendo diferencias cualitativas entre ambos. El clivaje urbano-rural oculta relaciones más complejas. El perfil socio-territorial de la participación electoral en México es heterogéneo y contra-intuitivo. Mientras que en las democracias consolidadas sus niveles se asocian fuerte y positivamente con los niveles de desarrollo humano, en algunas regiones mexicanas son las comunidades más pobres y marginadas las que se movilizan más, en contraste con muchas ciudades abstencionistas. Esta relación paradójica no es homogénea ni estable, porque resulta de la agregación de electorados cambiantes con perfiles socio-demográficos diferenciados.

La heterogeneidad de dichos perfiles se sintetiza en el mapa 1, mediante siete configuraciones territoriales de los promedios distritales de la participación y del desarrollo entre 1991 y 2012. Los 300 distritos se agrupan con un análisis de clasificación jerárquica, para maximizar las diferencias entre los grupos y minimizar la varianza interna de cada categoría. Ello permite contrastar los 42 distritos más pobres y abstencionistas (en verde oscuro) con los 67 distritos más prósperos y participativos (en violeta oscuro). Otros 109 distritos se sitúan en situaciones intermedias (en color rosa y amarillo).

Pero, sobre todo, se distinguen tres categorías con configuraciones atípicas: quince distritos (color celeste) y 45 distritos (color azul) cuentan con índices altos/muy altos de desarrollo, pero con tasas moderadas/muy bajas de participación electoral, mientras que 22 distritos pobres tienen promedios de participación muy elevados (en color verde). Estos grupos no solo son coherentes desde un punto de vista estadístico; también tienen una distribución espacial específica que remite a dos dinámicas de movilización electoral con perfiles y características contrapuestas. Los distritos atípicos se ubican en la franja norteña de maquilas y en algunas urbes abstencionistas con elevadas tasas de migración (Tijuana, El Paso, Cancún); así como en las zonas marginadas del Valle de Toluca, Yucatán, Campeche, Vera-

## PARTICIPACIÓN ELECTORAL Y VOTO PARTIDISTA EN LAS SECCIONES URBANAS Y RURALES (1991-2015)



cruz e Hidalgo, con niveles excepcionales de movilización electoral. Cuando estos 82 distritos se extraen de la muestra, la correlación entre ambas variables se vuelve fuertemente positiva (+0.82).

Cuando se analizan las bases socio-territoriales de los electorados priistas y panistas mediante modelos multivariantes de regresión, son los niveles de educación, de acceso a servicios de salud y a otros bienes materiales, los que captan la parte decisiva de la varianza, por encima del clivaje urbano-rural. En un lenguaje más simple: son las secciones electorales con mayores recursos y niveles de educación las que se caracterizan por una mayor presencia del blanquiazul y por una menor presencia del tricolor, independientemente de su carácter rural o urbano. Este tipo de movilización electoral fue particularmente marcada en los noventa y su magnitud fue suficiente para desplazar al PRI de la Presidencia. Sin embargo, desde 2003 la participación ha disminuido nuevamente en los territorios más prósperos del país, por lo que su perfil sociodemográfico se ha vuelto más heterogéneo y fragmentado, confiriéndole un peso creciente al voto de las zonas rurales y marginadas.

En resumidas cuentas, el voto urbano/rural se caracteriza por una diferenciación cambiante de la participación y por una creciente fragmentación de su composición partidista. Esta última resulta del debilitamiento del PRI y de la expansión del PAN en el campo, así como de la "urbanización" del voto perredista en 1997, 2006

y 2012. El voto tricolor sigue teniendo un perfil rural, pero dicha diferenciación se ha diluido en los electorados panistas y perredistas. Por ende, se observa una convergencia creciente entre casillas urbanas y rurales, que rompe con los clivajes tradicionales del pasado.

### Un enfoque plural y multidimensional del sufragio particular

La fragmentación, la heterogeneidad y la volatilidad de los comportamientos electorales recientes rebasan el clivaje rural-urbano e invitan a reflexionar sobre los significados cambiantes del sufragio. Como lo hemos mostrado en varias investigaciones (Sonnleitner, 2017), existen distintos tipos de votos en México, con contenidos contrastados que pueden remitir a lógicas de *identidad* (el voto *comunitario*, pero también los votos motivados por fuertes lealtades y *afinidades partidistas*), de *intercambio* (el voto *clientelar*, *corporativo* y *faccional*, pero también otros tipos de votos estratégicos basados en mecanismos menos verticales y asimétricos de *reciprocidad*) y/o de *convicción* (el voto retrospectivo y prospectivo del elector racional, que actúa conforme a cálculos individuales e intereses personales).

Por ello, un debate riguroso requiere de una reflexión informada sobre la heterogeneidad y sobre las transformaciones del voto o, para ser más precisos, sobre las distintas variedades del sufragio. Ello invita a replantear la cuestión crucial de la calidad del voto. El principio de igualdad implica conferirle un peso idéntico a cada sufragio. Pero, ¿son equiparables todos los

votos? ¿En qué reside su "autenticidad" y su legitimidad?

En México el voto libre aún es una práctica reciente, que todavía es el objeto de una socialización plural y desigual. Junto con el tipo ideal del "elector racional" que ejerce un sufragio de opinión individual, crítico e informado, coexisten identidades afectivas más estables de tipo comunitario, lealtades corporativas hacia grupos poderosos de intermediarios y vínculos de simpatía/aversión partidista —que alimentan movilizaciones colectivas, comportamientos faccionales, relaciones clientelares o transacciones puntuales, y se traducen en votos de pertenencia, lealtad o intercambio—.

Las votaciones formales que se celebran así, hasta la fecha, en muchas comunidades rurales o peri-urbanas —mestizas e indígenas— tras un intenso proceso de cabildeo, negociación y movilización, muy poco tienen que ver con los cálculos personales que motivan el sufragio individualizado, diferenciado y "útil" de otros votantes, o la anulación cívica de protesta de algunos electores chilangos, tapatíos, regiomontanos, coletos o hidrocalidos. En situaciones en las que algunas facciones locales gozan de gran autonomía, las identificaciones "partidistas" no corresponden necesariamente a las afinidades ideológicas que se expresan en el Congreso de la Unión. Por ello, hay que subrayar el carácter segmentado de la oferta política y la organización precaria de los partidos mexicanos, que distan mucho de corresponder a los tipos ideales de la ciencia política.

En cuanto a la autenticidad del sufragio, cabe subrayar que éste no constituye una práctica lo suficientemente unificada e integrada como para obedecer a un modelo único de legitimidad político-electoral, particularmente en un contexto de transición desde un régimen autoritario, pero socialmente incluyente, hacia un juego político competitivo pero cada vez más desordenado y excluyente. El voto de intercambio no tiene que ser clientelar sino que puede propiciar, también, la rendición de cuentas, cuando los ciudadanos le exigen políticas públicas eficientes a sus gobernantes. El voto de identidad tampoco es corporativo por necesidad, ya que los ciudadanos pueden desarrollar vínculos afectivos de lealtad con representantes responsables a los que se les exigen cuentas. En cuanto al voto racional, su autonomía tampoco está siempre exenta de cinismo y oportunismo individual, por lo que la democracia requiere de ciudadanos igualmente comprometidos con proyectos de carácter colectivo y de alcance general.

Lejos de ser una categoría abstracta y utópica que se encarna furtivamente en una jornada electoral, la ciudadanía democrática se construye en la vida cotidiana, a partir de la suma de un sinnúmero de acciones colectivas e individuales, mediante la mezcla de dispositivos diversos de participación e inclusión, movilización y representación, contestación y legitimación política, a través del ejercicio heterogéneo, desigual y cambiante, de un sufragio inevitablemente particular. 🗳️

# Así ha votado el campo mexicano en los pasados 30 años

Leonardo Bastida



Un funcionario de casilla aplica tinta indeleble a una indígena en el municipio de Guevea de Humboldt, Oaxaca.

FOTO: Diana Manzo / La Jornada

tan disputados como en los que se eligió al actual gobernador del Estado de México, el voto en los municipios rurales mexiquenses representó la diferencia entre Alfredo del Mazo, candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), y Delfina Gómez, candidata del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), quien dominó en las casillas ubicadas en zonas urbanas, donde obtuvo 32.9 por ciento de los votos frente a 30.1 por ciento del candidato tricolor. Sin embargo, en el ámbito rural, con la característica de que en territorio mexiquense casi dos millones de personas habitan en comunidades de ese tipo, el 43.5 por ciento de los votos fueron para el candidato tricolor y 25.6 por ciento para la candidata morenista. Además, la participación en el proceso electoral fue más alta en el espacio rural (59.5 por ciento) frente a un 51.9 por ciento en las comunidades urbanas. Cifras que marcaron la diferencia al final del proceso de elección.

## Devenir electoral

Durante el proceso electoral de 1994, el PRI, con su candidato Ernesto Zedillo, obtuvo 17 millones 181 mil 651 votos para ganar la elección. De estos, 6 millones 631 mil 151 provinieron de los estados con mayor población en zonas rurales del país y significaron el 38.5 por ciento del total de las votaciones. En estas entidades, el Revolucionario Institucional obtuvo la mayoría proporcional de los votos.

En las siguientes elecciones presidenciales, a pesar del ímpetu generado por el candidato del PAN, Vicente Fox Quezada, en la mayoría de los estados descritos, el PRI obtuvo el mayor número de votos.

Guanajuato fue una de las excepciones, pues Acción Nacional logró más de 60 por ciento de los votos, alcanzando la cifra de un millón, mientras que el PRI obtuvo 27.8 por ciento. En →

**E**l índice de población rural ha disminuido 22.2 por ciento, de acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Del 57 por ciento que representaba este sector poblacional en 1950, el volumen de personas que residían en espacios rurales se redujo paulatinamente hacia un 49.3 por ciento en 1960, y de ahí, a un 41.3 por ciento

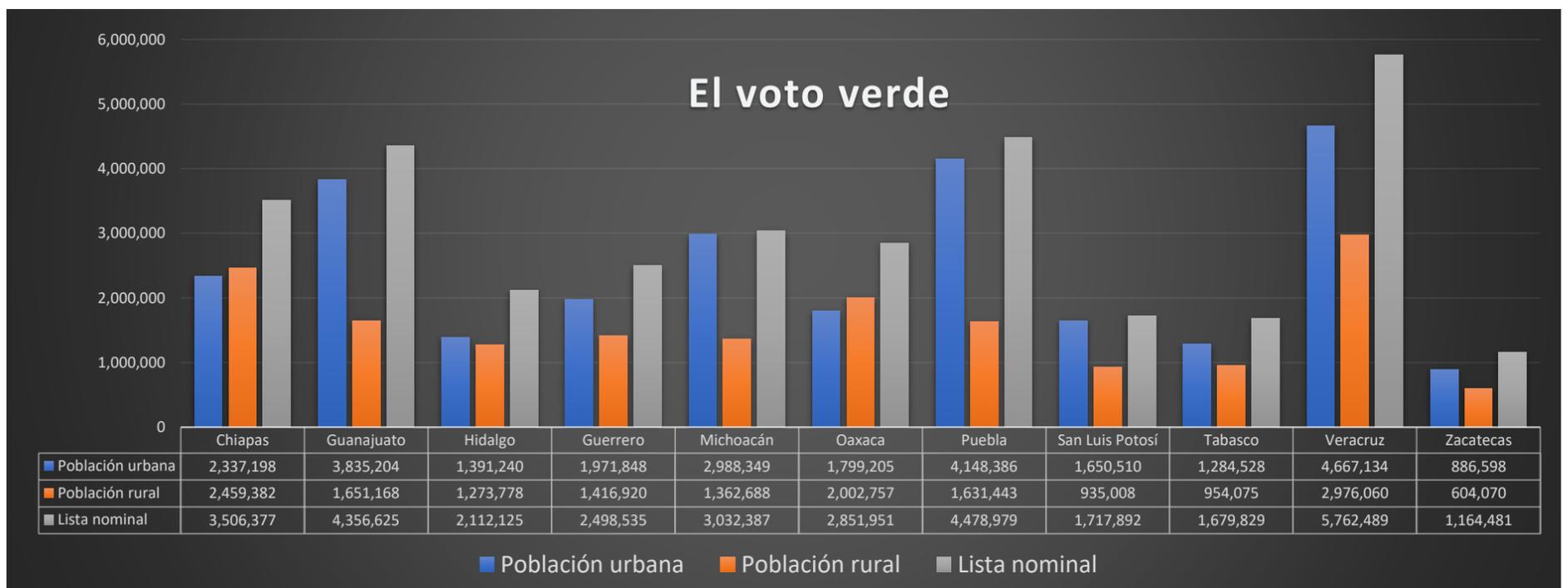
en 1970. Dos décadas después, en 1990, el índice de población rural había disminuido a 28.7 por ciento del total de la población mexicana.

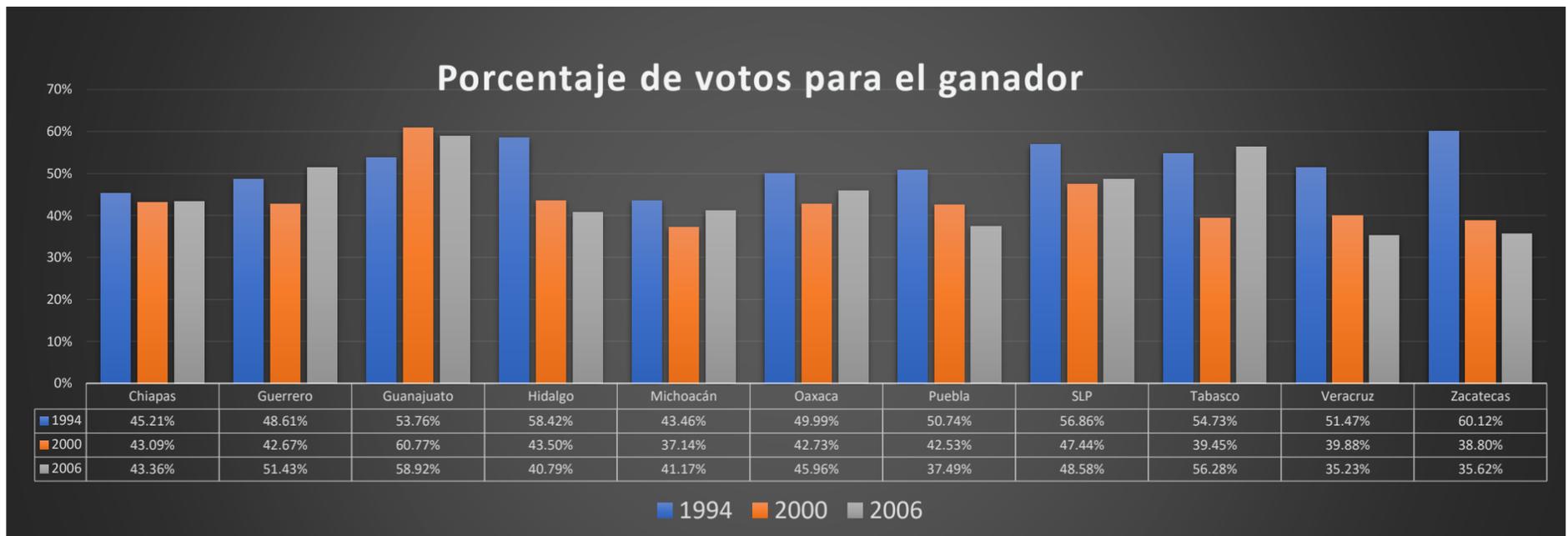
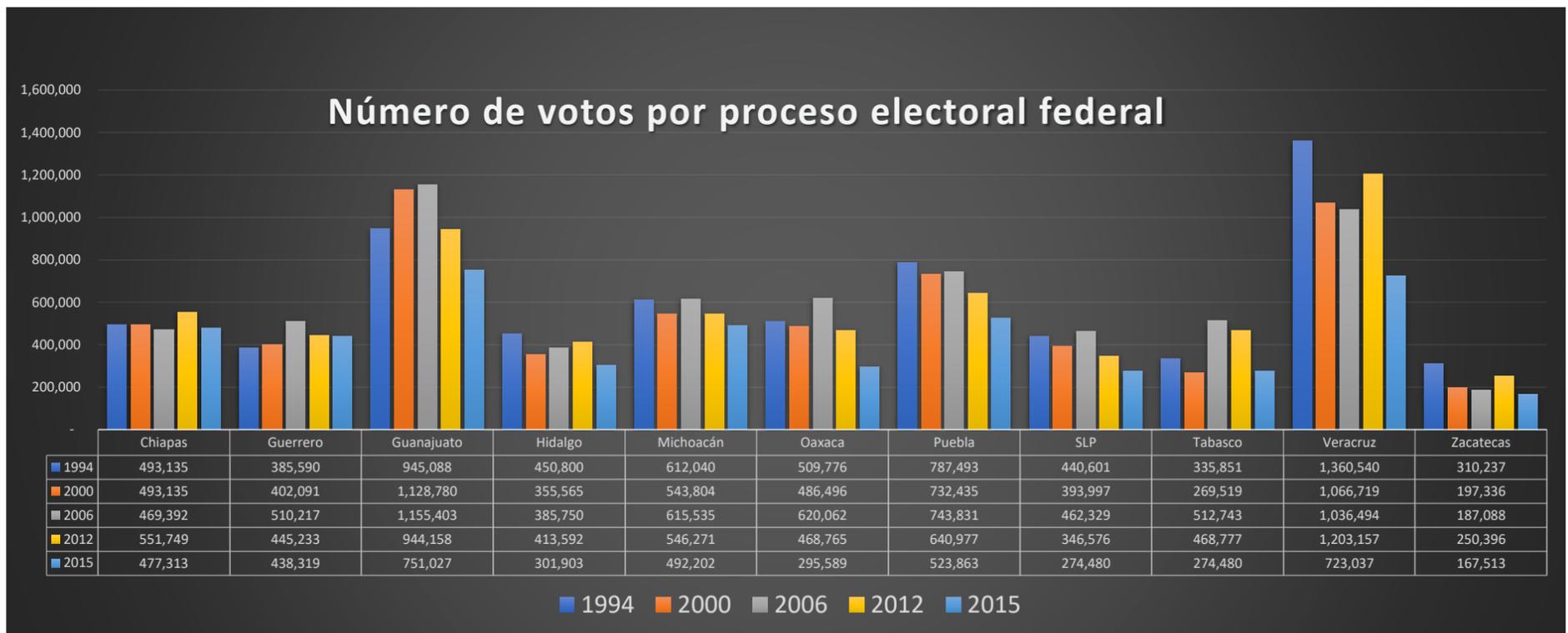
El INEGI ha establecido que las entidades federativas con mayores índices de población rural —es decir, aquella que vive en núcleos poblacionales menores a dos mil 500 personas y su actividad económica principal es la agrícola— son:

Chiapas, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Puebla, Oaxaca, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz y Zacatecas. En todas estas entidades, el número de personas que habitan en espacios rurales es superior a un millón y son, por lo menos, la tercera parte de la población total del estado. En algunos casos como Oaxaca y Chiapas, la cifra de población rural es superior a la urbana. En otros como Hidal-

go, Guerrero, Tabasco o Zacatecas, la diferencia es de menos de 20 por ciento.

A pesar de la reducción en los índices demográficos de las zonas rurales del país, dichas regiones han aportado alrededor de la tercera parte de los votos al partido electoral ganador de los comicios presidenciales desde 1994. Incluso, en procesos electorales





→ Michoacán, el PRD, que postuló a Cuauhtémoc Cárdenas, se llevó el mayor número de votos con más de medio millón. En Puebla, la victoria fue para los panistas, pero el margen de diferencia con respecto a los priistas fue de menos de cuatro mil votos. En territorio veracruzano, la diferencia porcentual entre el PAN y el PRI fue menor a dos por ciento. Situación similar ocurrió en San Luis Potosí, donde ambas fracciones obtuvieron más de 300 mil votos.

Seis años después, el PRI obtuvo su peor resultado histórico desde su conformación en la década de los 20 del siglo pasado. Paso de ser la segunda fuerza política del país al tercer escaño, siendo superado por la Coalición por el Bien de Todos, conformada por el PRD, el PT y Convergencia Nacional, cuyo candidato era Andrés Manuel López Obrador. Durante estos comicios no ganó en ninguna entidad federativa y su porcentaje de votos a nivel nacional fue de 22.2%. La punta la pelearon el PAN, con Felipe Calderón como candidato, y la Coalición por el Bien de Todos, la diferencia entre ambas fue menor a los doscientos mil votos, es

decir, ni de un punto porcentual, a favor de Acción Nacional.

En cuanto al panorama rural, en la mayoría de las entidades con altos índices de población rural, el PRD obtuvo mayores votos, aunque en casi todas, el PRI fue la segunda opción más seleccionada. Guanajuato, Puebla y San Luis Potosí fueron las pocas entidades ganadas por el PAN. Las excepciones fueron Hidalgo, Michoacán, Puebla y San Luis Potosí, Veracruz y Zacatecas, donde el Partido Acción Nacional obtuvo el segundo lugar en las votaciones y el PRI se fue hasta el tercer lugar.

El proceso presidencial pasado significó el regreso del Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República tras doce años de ausencia. De las entidades analizadas, sólo en tres (Chiapas, Hidalgo y Zacatecas) ganó el PRI. Guerrero, Michoacán, Oaxaca y Tabasco fueron ganados por el PRD, y Guanajuato, San Luis Potosí y Veracruz por el PAN. A pesar de esos resultados, en todas esas entidades, el PRI resultó la segunda fuerza política de la entidad con mayor número de votos obtenidos.

En las elecciones federales intermedias de 2015, el PRI obtuvo el mayor número de votos a nivel federal con 11 millones 638 mil 675, recuperando varias entidades a su favor, entre ellas, ocho de las que mayor demografía rural registran (Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Veracruz y Zacatecas), que le representaron tres millones 216 mil 906 sufragios a su favor, 27.6 por ciento del total de votos.

#### Panorama actual

Para las elecciones presidenciales de 2018, la lista nominal, relación de ciudadanos que contiene el nombre, dirección, distrito y sección de quienes cuentan con su credencial para votar vigente y están incluidos en el Padrón Electoral, que reporta el Instituto Nacional Electoral es de 88 millones 875 mil 266 votantes, de estos, 33 millones 161 mil 370 radican en entidades con predominancia de población rural, por lo que dichos estados volverán a jugar un papel trascendente en el mapa electoral de julio próximo.



Voto rural. ¿En manos de quién?

# Edomex o cómo el clientelismo electoral cambió

César Suárez y Gustavo Gordillo

Las pasadas elecciones del Estado de México se han convertido en un laboratorio para los analistas políticos por su relevancia respecto a la elección presidencial de 2018. Aunque se reconocen las diferencias que existen entre elecciones estatales y elecciones federales, dado el tamaño del padrón electoral en el Estado de México y el hecho de que es el asiento de la coalición gobernante, es posible encontrar algunas pistas para las elecciones de este año. En especial, analizaremos el tipo de estrategias de los partidos políticos en un contexto de fragmentación.

Desde el punto de vista de la jornada electoral misma, ésta se realizó con enorme eficiencia. De acuerdo con la información y datos del INE (comunicado de prensa del 5 de junio de 2017), en la jornada comicial se instaló el cien por ciento de las 34,094 casillas aprobadas para los comicios en las entidades que celebraron procesos tanto ordinarios como extraordinarios (Estado de México, Nayarit, Coahuila, Veracruz y Tlaxcala). Participaron 135,067 ciudadanos como funcionarios de casilla, equivalente al 99.04% de los requeridos, de los cuales 126,911 estaban debidamente capacitados (93.06%) y el resto, 8,163

ciudadanos, fueron llamados de la fila para integrar debidamente las casillas, es decir, solo 5.99%. Hubo 219,628 representantes de partidos políticos o candidaturas independientes que vigilaron el desarrollo de las elecciones en las casillas, y cubrieron el 99.99 por ciento de las casillas instaladas. Además, 6,334 observadores electorales estuvieron en 3,502 mesas de votación, presenciaron las sesiones de los consejos locales y distritales, así como otras etapas de cada proceso comicial.

Con base en la información definitiva electoral, el ganador de las elecciones a gobernador en el



Blanco fácil.

Estado de México fue el candidato del PRI, Alfredo del Mazo. En segundo lugar, se encontró la candidata de Morena Delfina Gómez y Juan Zepeda, del PRD, y Josefina Vázquez Mota, del PAN, ocuparon el tercero y cuarto lugares, respectivamente. Debido a la alta fragmentación partidista ningún partido logró sobrepasar un umbral mayor al 35% de la votación. Alfredo del Mazo obtuvo el 33.72% de los votos, mientras que Delfina Gómez recibió el 30.81%. Juan Zepeda y Josefina Vázquez Mota obtuvieron el 17.79% y el 11.29%, respectivamente. Además, el voto sumado de los demás candidatos como el del Partido del Trabajo y la candidata independiente María Teresa Castell, representó el 3.2% de total.

La geografía electoral distribuida en 45 distritos electorales se repartió sobre todo entre los candidatos del PRI y de Morena. El mayor caudal electoral de Morena se concentró en los distritos urbanos cercanos a la ciudad de México como Texcoco, Cuautitlán Izcalli, Tlalnepantla, Naucalpan y Atizapán de Zaragoza. En el caso del PRI, los distritos con mayor votación relativa son aquellos que se encuentran en la periferia del estado, como Valle de Bravo, Ixtlahuaca, Atlacomulco y Tejupilco de Hidalgo.

Las elecciones del Estado de México presentaron un incremento significativo de la participación ciudadana respecto al proceso electoral de 2011. Mientras que en 2011 participó el 46.15% del padrón electoral, para 2017 este subió hasta el 52.49%. Un dato relevante es que los distritos donde ganó el PRI en las presentes elecciones tienen un incremento mayor en la participación electoral a diferencia de los distritos ganados por Morena. Por ejemplo, mientras que el distrito ganado por el PRI de Valle de Bravo aumentó su participación en un 140%, el distrito de Texcoco, donde Delfina salió triunfante, au-

mentó su participación en 15.76%. Inclusive varios distritos en donde ganó Morena presentaron una caída en la participación electoral respecto al 2011. La afluencia de votos en Cuautitlán Itzcallí cayó en un 10.24% y en Ecatepec disminuyó en 10.20%. Por el otro lado, distritos donde ganó el PRI como Tejupilco, el voto aumentó en un 132.28%.

En síntesis, los distritos ganados por Morena presentaron un aumento en la participación electoral modesto respecto a 2011, inclusive algunos distritos disminuyeron su participación. Por otro lado, los distritos alejados de los grandes centros urbanos —principalmente ganados por el PRI— incrementaron su participación de manera significativa.

El aumento de la participación electoral tuvo modificaciones sustanciales en los votos recibidos por los partidos. A pesar de que el PRI alcanzó la victoria, Alfredo del Mazo obtuvo un millón de votos menos que el anterior gobernador, Eruviel Ávila. Por otra parte, Morena aumentó su votación respecto a 2011 en más de 1 millón 500 mil votos. Estos votos fueron perdidos por el PRI, principalmente en los municipios conurbados donde Morena obtuvo sus principales victorias. Al mismo tiempo, el antiguo corredor panista conformado por Atizapán, Tlalnepantla y Naucalpan inclinó su voto hacia Morena. En conclusión, podría decirse que Morena obtiene su fuerza en los municipios cercanos a la Ciudad de México mientras que el PRI fortalece su presencia en los distritos de la periferia. La nueva geografía electoral muestra la importancia de analizar las elecciones bajo una perspectiva territorial, incluyendo sus diferencias y características.

Utilizando la categorización de municipios elaborada por Gordillo & Plassot 2017 (que se aleja de la medición de INEGI que usa un umbral de 2,500 habitantes →

**La mayor participación electoral en las zonas rurales está vinculada con la amplitud de los programas sociales federales y estatales. El voto rural se vuelve clave en elecciones reñidas, porque es capturado con mayor facilidad por el clientelismo político, otorgando en ocasiones un margen de votos que compensa el voto más competido en los centros urbanos.**



En el Estado de México, 49.6 por ciento de sus habitantes son pobres. La imagen corresponde a Ecatepec de Morelos.

→ para comunidades rurales, y se acerca a la de la OCDE que ubica a la comunidad rural con una densidad poblacional menor a 150 habitantes por km<sup>2</sup>), los votos del Estado de México se pueden dividir en municipios de tipo metrópolis (superior a 1 millón de habitantes), zonas metropolitanas y centros urbanos (entre 500 mil y 1 millón), urbanos (entre 100 mil y 500 mil), urbanos pequeños (entre 50 mil y 100 mil), semiurbanos (entre 15 mil y 50 mil), rurales (entre 2500 y 15 mil) y rurales pequeños (menos de 2,500 habitantes). Bajo esta clasificación puede observarse claramente en qué tipo de comunidades reside la fuerza electoral de cada partido. Mientras que Morena se lleva la mayor cantidad de votos de las metrópolis, centros urbanos y urbanos, el PRI tiene mayor presencia en comunidades urbano pequeñas, semiurbanas y rurales.

Un dato que llama la atención es la fortaleza con la que un solo partido gana las zonas rurales y semiurbanas y la alta competitividad que muestran en cambio, las zonas con alto grado de urbanización. La mayoría de los distritos cercanos a la Ciudad de México como Ecatepec, Chalco, Tlalnepantla, Atizapán, etc., arrojaron una victoria de Morena, pero con diferencia no mayor al 10% respecto al segundo lugar. Por el contrario, el PRI obtuvo victorias por arriba del 20% y hasta del 30% en distritos con mayor presencia de municipios con menor densidad poblacional. Esto refleja cómo la fragmentación del voto se dio, en mayor medida, en las áreas metropolitanas y con menor fuerza en zonas rurales.

En síntesis, la geografía electoral estuvo dividida principalmente entre Morena, que ganó en los municipios con mayor densidad poblacional, y el PRI, que obtuvo su fuerza en municipios con menor densidad —aunque urbanos— y sobre todo en los municipios rurales y semiurbanos. La fragmentación del voto en 6 candidatos tuvo mayor impacto en las zonas urbanas y menor en comunidades por abajo de los 50 mil habitantes, donde el voto se expresó de manera más homogénea y con un alto margen de diferencia a favor del partido vencedor.

### Tres conclusiones

Tres conclusiones podrían ayudar a entender el paisaje de las elecciones del año pasado en el Estado de México:

La primera es que la participación electoral en las áreas rurales aumenta notoriamente. Todos los municipios que entran en la categoría de rural utilizando la medición previamente señalada presentaron un aumento en su participación electoral en un promedio de 16.79% en comparación

con 2011. Este aumento en las zonas rurales da un total de 98,060 votos, lo que equivale al 1.69% del total en la elección. Esta cantidad de votos representa más de la mitad de los votos que separaron a Alfredo Del Mazo de Delfina Gómez. Si al voto rural le agregamos los 541,361 votos contabilizados en las comunidades semiurbanas, el voto de las comunidades menor a los 50 mil habitantes representó el 11.02% del total del voto.

La segunda es que la mayor participación electoral en las zonas rurales está vinculada con la amplitud de los programas sociales federales y estatales. A diferencia de épocas pasadas, cuando las organizaciones campesinas eran el vehículo principal de movilización del voto en las zonas rurales, ahora parece ser que el voto rural está más bien impulsado por los programas sociales. Así las beneficiarias de Prospera representan el 12.50% de la lista nominal de los 26 municipios rurales con los que cuenta el Estado de México. En municipios como Zacualpan, Otzoloapan, San Simón de Guerrero, Almoloya Alquisiras y Ecatingo, las beneficiarias representan más del 30% de las ciudadanas femeninas en esas localidades. Otro programa de gran presencia en las zonas rurales es el de Adultos mayores o 70 y más. Este programa tiene presencia en todos los municipios rurales en el Estado de México y tiene una alta cobertura entre los adultos mayores de las comunidades rurales. En municipios como Zacazonapan, Zacualpan, Otzoloapan o Cocotitlán, el programa Adultos mayores cubre a más del 50% de la población adulta de los municipios. En metrópolis o centros urbanos como Ecatepec y Naucalpan, el programa tiene una cobertura de 0.25% y 0.81%, respectivamente. Un programa que también tuvo gran influencia en las zonas rurales es el programa estatal “Mujeres que logran en grande”, enfocado a mujeres en situación de pobreza entre los 18 y 59 años de edad, a quienes se les dan transferencias en efectivo. En 2016 el padrón de beneficiarias de este programa era de 133,939 mujeres. Este número aumenta considerablemente tomando en cuenta que en 2013 el padrón era solamente de 60,875 mujeres. El año en el que aumenta de manera exponencial el padrón de beneficiarias en el Estado de México es un año antes de las elecciones estatales. Mientras que en 2010 el padrón del programa era de 95,969; en 2011, un año antes de las elecciones a gobernador, el número de beneficiarios aumentó a 293,752. Esto implica un incremento en el presupuesto del programa, en el que nuevamente se ve una disminución en años no electorales, y un incremento en fecha de elecciones. Mientras que en 2013 el presupuesto del programa era de \$382,500,00, para 2016 el presu-



El voto femenino fue clave en las elecciones mexiquenses.

puesto pasó a \$582,062,582.62 en 2017 a \$894,000,000. Respecto al Seguro popular, el apoyo es recibido por 1,599,290 personas en zonas rurales del Estado de México donde las mujeres de entre 21 y 40 años de edad son las más beneficiadas. Este programa está concentrado entre las personas de mayor marginación ya que el 91% de la cobertura del Seguro popular se encuentra entre el decil I y II de la sociedad mexiquense.

El voto femenino fue preponderante en el incremento del voto rural. Tomando en cuenta que las mujeres representan el 52.41% del padrón electoral en el estado, su participación se vuelve clave en las elecciones mexiquenses. Esta tendencia de mayor presencia femenina en el voto se expresa también en los municipios rurales. Con base en información del Instituto Electoral del Estado de México, solamente 2 de los 25 municipios rurales no cuentan con mayoría de mujeres en la lista nominal para votar. Una encuesta de salida el día de la elección, realizada por el periódico *El Financiero*, establecía que el 37% de las mujeres votarían por el PRI ante un 28% que daría su voto a Morena. El apoyo de las mujeres fue decisivo para el PRI, si tomamos en cuenta que, entre los hombres, el 34% dijo votar por Delfina y el 30% por Alfredo del Mazo. Si en los municipios rurales las mujeres representan un porcentaje mayor en la lista nominal electoral y las beneficiarias de programas sociales son sobre todo mujeres, el voto rural femenino se vuelve estratégico.

Desglosar la elección para gobernador del Estado de México a través de una categorización territorial de los municipios, permite

tener mayor claridad sobre el actuar del votante mexiquense, los verdaderos impactos de la fragmentación partidista y las posibles estrategias electorales llevadas a cabo por el partido ganador. También arroja luz sobre algunos aspectos que podrán ser decisivos en las elecciones de 2018.

En el ámbito nacional también los espacios donde hubo mayor incremento del voto en términos porcentuales fueron los municipios rurales y semiurbanos. Esto demuestra una tendencia nacional sobre la expansión e incremento —en el margen, es decir en términos relativos— del voto rural a nivel nacional y una caída del voto urbano desde las elecciones presidenciales de 2006. Los estados con mayor población rural tuvieron un incremento superior a la media nacional entre las elecciones presidenciales de 2006 y 2012. Chiapas tuvo un incremento en su votación de 18.17%, Guerrero de 13.54%, Hidalgo de 7.32%, Zacatecas 8.4% y Tabasco 2.91%. En el Estado de México el voto rural pasó de menos de los 60 mil votos en 2006 hasta alcanzar poco más de 100 mil votos en 2012. Lo anterior apunta a que en elecciones competidas el voto rural puede ser decisivo.

Respecto a la fragmentación del voto debido a la pluralidad de candidatos, esta tiene más impacto en las áreas urbanas que en las rurales. Esto podría llevar a una conclusión de que el votante rural vota de forma más homogénea que el votante urbano. Este último vota de manera diferenciada, en función del abanico de posturas y propuestas de los candidatos. El elector rural, al contrario, tie-

ne sus necesidades y aspiraciones más definidas por la precariedad de su nivel de vida. La fuerte presencia de programas sociales en el ámbito rural genera a su vez un caldo de cultivo altamente propicio para el clientelismo político siempre presente en la historia moderna del país.

Por estas razones, el voto rural se vuelve clave en elecciones reñidas, porque es capturado con mayor facilidad por el clientelismo político, otorgando en ocasiones un margen de votos que compensa el voto más competido en los centros urbanos.

Ante esta nueva configuración del sistema de partidos y bajo estas características territoriales del voto, la simple estrategia de la fragmentación no da por sí misma la victoria electoral de un partido. La elección entre más de 2 candidatos tiene su principal efecto en las zonas urbanas, lo que se expresa en competencia entre minorías menores o mayores en las zonas de mayor concentración demográfica. Esto reduce la diferencia entre los partidos políticos haciendo que los votos en los municipios pequeños se vuelvan clave para la victoria. En esta lógica, mientras se fragmenta el voto urbano, el voto rural debería convertirse en un objetivo estratégico de los partidos. Dado que la fragmentación tiene un efecto menor en estas zonas, el candidato que gana puede hacerlo por un margen mayor al 30%. Por último, un grupo clave para seguir con esta estrategia son las mujeres quienes representan la mayoría de votantes en los municipios rurales.

El Estado de México ha mostrado la importancia del sector rural en la política mexicana. Ya en países como Estados Unidos, Reino Unido y Francia el voto rural ha jugado un papel clave en las elecciones recientes.

El otro aspecto central expresado en estas elecciones no es que el clientelismo político haya desaparecido, sino que se ha transformado. De un clientelismo basado en las organizaciones de masas a uno sustentado en el impulso a programas sociales importantes para enfrentar el nivel de pobreza y desigualdad. Desde luego no se trata de abogar en contra de los programas sociales sino de tener una mejor fiscalización y buscar la universalización de los derechos sociales. 🗳️

**El elector rural tiene sus necesidades y aspiraciones más definidas por la precariedad de su nivel de vida. La fuerte presencia de programas sociales en el ámbito rural genera a su vez un caldo de cultivo altamente propicio para el clientelismo político siempre presente en la historia moderna del país.**

# Crónica del nacimiento de una insurgencia muy esperada

Cecilia Navarro

“Yo soy una mujer de campo, vengo de una comunidad pesquera y tenemos amor a la tierra. En el estado de Veracruz tenemos una situación complicada, por la pobreza, el abandono, sobre todo en las zonas rurales, que permite que haya una compra masiva de votos. Esperamos trabajar lo suficientemente fuerte, para lograr defender el voto rural, defender el voto del campesino. Con el trabajo que se ha venido realizando en este último año, queremos generar ese cambio que se espera. El cambio no se va lograr con un voto a favor de las estructuras que ya conocemos”, dice Marisol, de 29 años.

El 22 de enero de 2018, la Unidad de Congresos del Centro Médico siglo XXI comenzó a llenarse a eso de las 9:30 de la mañana. Llegaban pequeños grupos, de 5, o 6 personas. Sombreros, cachuchas, huaraches, botas, huipiles, chales, camisas a cuadros. Vienen de Tuxtla, de Ensenada, de Chilpancingo, de La Paz, de Iztapalapa, entre muchos lugares más.

El motivo: participar en el Encuentro nacional de dirigentes del Movimiento campesino, indígena y afromexicano Plan de Ayala siglo XXI 2.0. Al llegar a las mesas de registro se les explica que no se agruparán por organización, sino por estado. Ya dentro del auditorio, cartulinas con letras rojas identificaban dónde se ubicaban los participantes de cada entidad: Zacatecas, Durango, Puebla, Chihuahua, Oaxaca, Veracruz, las Bajas... todos los estados, excepto Nuevo León, estuvieron presentes.

Llegaron mujeres y hombres de todas las edades. Y hasta familiares de Emiliano Zapata y Francisco Villa, como Agustín Villa, el nieto, estuvieron presentes.

“Nuevamente irrumpimos en la historia las mujeres y los hombres del campo de este país, campesinos, indígenas, afromexicanos y todos aquellos destruidos por el neoliberalismo”, dice el maestro de ceremonias. En lo que comenzaba el evento, nos cantaban canciones como *Jacinto Cenobio*, al ritmo de guitarra.

La inauguración se dio a las 10:43 am, con el lugar abarrotado, gente parada y una ceremonia por el maíz nativo mexicano. “Con esta ceremonia saludamos a nuestros pueblos originarios. Su lucha es nuestra”.

En una jornada que duró hasta las 6 de la tarde, organizaciones campesinas de todo el país se reunieron con sus contrapartes en

cada entidad para organizarse, trabajar en la defensa del voto campesino y asegurar que se impulse un cambio en el actual modelo agroalimentario.

Y aunque en el momento del evento había tres candidatos ya muy definidos haciendo precampañas, el movimiento campesino independiente, organizado, escogió como interlocutor al candidato de la coalición Juntos haremos historia, Andrés Manuel López Obrador.

Por eso, en el evento además de campesinos y campesinas estuvieron presentes tres integrantes de dicha coalición: Yeidckol Polevsky, presidenta nacional de Morena; María Luisa Albores, secretaria de desarrollo social y Josefa González Blanco, secretaria de medio ambiente.

La propuesta de las organizaciones campesinas, condensada en el Plan de Ayala Siglo XXI 2.0, le fue entregada a Yeidckol Pole-



“Nuevamente irrumpimos en la historia las mujeres y los hombres del campo de este país, campesinos, indígenas, afromexicanos y todos aquellos destruidos por el neoliberalismo”.

vsky Gurwitz, quien la firmó en nombre de Andrés Manuel López Obrador, candidato a la presidencia de la coalición integrada por Morena, PES y PT, y adelantó que el 10 de abril, en Jerez, Zacatecas, el candidato la firmará personalmente.

“Me da gusto ver a tantas organizaciones de luchadores sociales que a través de los años han comprometido su tiempo, su vida, su libertad, pese a unos gobiernos que en la forma más infame han pasado por encima de todos los derechos del campo y han decidido entregar lo que nos pertenece, la tierra, nuestro derecho a luchar y trabajar y tener mejores posibilidades de vida”.

Aseguró que Andrés Manuel “está decidido a ir mucho más allá en todas las peticiones y demandas que hay en este documento”.

Sobre la insurgencia electoral campesina, comentó: “La prensa me preguntó ¿cuántos votos esperan de esta reunión? Les dije: no vengo por votos, vengo a comprometerme, a traer un mensaje del licenciado López Obrador. Son ellos los que están planteando la propuesta de cuidar los votos, de promover la votación y defender ahí en las zonas rurales, donde nos dan las peores palizas, donde nos meten el mayor número de votos porque ahí se ensañan, les gusta comprar votos, engañar a la gente y los mexicanos son buenos, siguen creyendo de repente en una bola de hampones que los engaña. ¿Qué necesitamos? Que ustedes nos ayuden a hablar con la verdad, a decirles que votar por ellos es seguir postrados, de rodillas, no levantar jamás al pueblo. Esto no es una insurrección electoral, es nuestro derecho a decidir quién nos gobierna”.

Al mediodía, la reunión general se acabó y comenzó el trabajo de las organizaciones por entidad. Lo más notable e inédito de la reunión fue la decisión proactiva →



Encuentro abarrotado: llegaron mujeres y hombres de todas las edades. Hasta familiares de Emiliano Zapata y Francisco Villa.



## Las frases de una insurgencia

ESTOS SON ALGUNOS DE LOS MENSAJES DE LOS DIRIGENTES CAMPESINOS:

### Víctor Suárez, ANEC

Hoy 22 de enero de 2018, desde nuestra diversidad, pluralidad, independencia y autonomía, sin protagonismos y dejando atrás nuestras diferencias, nos unimos —en un esfuerzo de colaboración y compromiso sin precedentes— para impulsar el Plan de Ayala Siglo XXI 2.0 y para proponer un Acuerdo Político con Andrés Manuel López Obrador. Hoy 22 de enero de 2018 se inicia la Estrategia campesina electoral que tiene como objetivo lograr que el voto rural sea un voto libre por sus propios intereses históricos e inmediatos, y no un voto comprado, condicionado o del miedo. Hemos decidido pasar del gremialismo al protagonismo político electoral. Hemos decidido asumir nuestra responsabilidad como actores políticos desde nuestras organizaciones; desde nuestra pluralidad, diversidad y autonomía, independientemente de nuestra pertenencia o no a algún partido político. Y lo hacemos juntando nuestras fuerzas, dejando atrás nuestras diferencias, con agenda propia.

### Héctor Popoca, COCG

Nuestra obligación política en estos tiempos es organizarnos electoralmente. Debemos convertir, temporalmente, nuestras organizaciones sociales y campesinas, en maquinarias electorales para obtener el mayor número de votos razonados, votos de convicción, votos emanados de ideales.

### Karina Barón, UGOCP

México requiere, otra vez, acompañar al solo, a la mujer campesina, al joven sin oportunidades. El país está enfermo de

indiferencia, producto de la ambición de los poderosos y el egoísmo de los malos gobernantes. Por eso, necesita una buena dosis de humanidad, un remedio de honestidad. Si nosotros impulsamos el bienestar del campesino, estamos beneficiando también a la sociedad urbana, al país en su conjunto. Que le quede claro al país: el bien del campesino, es el bien de todo mexicano.

### Macario I. Hernández, UNORCA

Con la complicidad del gobierno, estamos siendo objeto de despojo por parte de empresas privadas, transnacionales y locales, que han recibido concesiones mineras y de explotación energética y de agua, además de permisos para cultivos transgénicos por parte de malos funcionarios. Queremos y exigimos que toda esta agresión se termine. Necesitamos un ejecutivo federal que trabaje para la mayoría de la población. Queremos parlamentarios comprometidos con el campo porque es urgente y necesario dismantelar también el andamiaje legal que en 30 años de neoliberalismo acabó con los derechos sociales plasmados en la Constitución. Y para defender al campo en todos los ámbitos, qué mejor que los propios campesinos.

### José Dolores López Barrios, CIOAC-JDLD

La CIOAC-JDLD manifiesta que su propósito fundamental es cambiar el país, el actual modelo de desarrollo neoliberal y establecer, junto con otras organizaciones sociales, campesinas e indígenas, un nuevo modelo de desarrollo alternativo, en lo económico, social, político y cultural; asimismo, sustituir el actual sistema de gobierno autoritario que priva en nuestro país por otro que sea democrático, transparente y que acabe con la corrupción.

### Max Correa, CCC

Estamos comprometiendo el esfuerzo autónomo de cada organización bajo un principio de voluntad, para impulsar lo que nosotros mismos hemos denominado

una insurgencia electoral pacífica en el campo. Y lo hacemos en el marco de nuestro derecho constitucional plasmado en el Artículo 39 para modificar la forma de nuestro gobierno, porque todo poder público que emana del pueblo y el pueblo tiene en todo momento el inalienable derecho de calificar la forma de gobierno. Y así, somos unos insurrectos, pero somos unos insurrectos con un plan, con una propuesta que queremos que el gabinete que ha anunciado el compañero Andrés Manuel López Obrador tome en cuenta y se puedan establecer los mecanismos de diálogo con ese gabinete para incorporar varios de nuestros planteamientos. Queremos una transformación profunda, no queremos “quitarte tú, para ponerme yo”. Queremos que no nos suceda lo que les pasó a nuestros bisabuelos y tatarabuelos, que pusieron la sangre en los muertos —más de un millón— para que todo siguiera igual. No, esta vez nuestra insurrección electoral es a través de las urnas, no de las armas, en una propuesta, y se llama, Plan de Ayala Siglo XXI.

### Héctor Becerril, Red Nacional de Agrónomos Democráticos

Los agrónomos y profesionistas del campo mexicano nos proponemos colaborar con los campesinos en la construcción de un ordenamiento territorial que venga desde abajo e integre a las instituciones y devenga en planes y proyectos para un desarrollo con apego a normas y transparencia, con procesos movilizados e incluyentes, con calidad del gasto público y sistematizando experiencias para nuestro desarrollo regional y nacional. Estamos aquí, para que, al lado de nuestros pueblos originarios y los campesinos de vanguardia, iniciemos una nueva y fresca ruta de desarrollo sustentable que garantice desarrollo en el campo y en la ciudad. Se requiere que entre todos construyamos un gobierno popular, aliado del Movimiento Campesino Plan de Ayala siglo XXI. ¡Que vivan los campesinos de México, permanente motor de nuestra historia! 🌱

→ y organizada de trabajar entidad por entidad para dignificar y liberar el voto campesino (tradicionalmente voto duro de los partidos en el poder, principalmente el PRI).

Sorprende que, en muchas de las entidades, las organizaciones campesinas nunca habían trabajado juntas. Se conocían, sí, pero cada una chambeaba por su lado. Pero a esta reunión acudieron a organizarse, a trabajar juntas, codo a codo, formando comités, comprometiéndose a trabajar día a día desde esa fecha y hasta las elecciones.

Así que en el lugar del evento y los salones anexos había por lo menos 31 grupos, uno por cada estado, planeando cómo trabajarán en estos meses.

### La unión hace la fuerza

El cierre de esta reunión fue el reporte nuevamente en plenaria de cuántas organizaciones campesinas por entidad se unieron: un representante de cada estado explicó a qué se comprometían en su entidad y cómo iba a ser el trabajo y cómo se verificaría el cumplimiento de compromisos.

Porque querer lo mismo y cada quien ir por su lado no ha dado resultados nunca, esta vez las organizaciones con presencia en cada entidad se unen para arrebatarle el voto rural a aquellos que elección tras elección lo compran.

Hacer asambleas estatales de enlace, comités campesinos, trabajar en los municipios y comunidades donde tienen presencia, llegar hasta los rincones más apartados para convencer, para explicar que el voto se defiende.

Sin duda, el nacimiento de la insurgencia campesina. Organizada, eficiente, unida. 🌱

## Las organizaciones que participaron:

ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE PRODUCTORES DEL CAMPO (ANEC)

CENTRAL CAMPESINA CARDENISTA (CCC)

CENTRAL INDEPENDIENTE DE OBREROS AGRÍCOLAS Y CAMPESINOS “JOSÉ DOLORES LÓPEZ DOMÍNGUEZ” (CIOAC JDLD)

CENTRAL DE ORGANIZACIONES CAMPESINAS Y POPULARES (COCyP)

CONSEJO DE PUEBLOS AFROMEXICANOS (CPA)

CONSEJO PARA EL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS DE OAXACA (CDPO)

COOPERATIVA DE TRABAJADORES “PASCUAL” (CTP)

COORDINADORA DE ORGANIZACIONES CAMPESINAS DE GUERRERO PRO AMLO (COCG)

COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA (CNPA)

COORDINADORA NACIONAL DE MOVIMIENTOS POPULARES-LÍNEA DE MASAS (CONMOP-LM)

COORDINADORA REGIONAL DE ORGANIZACIONES INDÍGENAS DE LA SIERRA DE ZONGÓLICA DE VERACRUZ (CROISZ)

FRENTE NACIONAL PARA EL DESARROLLO EMILIANO ZAPATA (FNADEZ)

GRUPO DE PRODUCTORES INDÍGENAS DE LA COMISARÍA DE BAKABCHEN, MUNICIPIO DE KALKINI, CAMPECHE

MOVIMIENTO COMUNISTA MEXICANO (MCM)

MOVIMIENTO INDÍGENA NACIONAL (MIN)

MOVIMIENTO NACIONAL EN DEFENSA DE LA SEGURIDAD SOCIAL (MONDESS)

MOVIMIENTO SOCIAL POR LA TIERRA (MST)

RED CIUDADANA Y UNIVERSITARIA (RCU)

RED DE IZQUIERDA REVOLUCIONARIA (REDIR)

RED NACIONAL DE AGRÓNOMOS DEMOCRÁTICOS

RED NACIONAL DE MUJERES COOPERATIVISTAS (RNMC)

UNIDAD DE LA FUERZA INDÍGENA Y CAMPESINA (UFIC)

UNIÓN CAMPESINA DEMOCRÁTICA (UCD)

UNIÓN GENERAL OBRERA, CAMPESINA Y POPULAR (UGOCP)

UNIDAD INDÍGENA TOTONACA-NÁHUATL (UNITONA)

UNIÓN NACIONAL ACUÍCOLA (UNA)

UNIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIONES REGIONALES CAMPESINAS AUTÓNOMAS (UNORCA)

UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES AGRÍCOLAS (UNTA)

UNIÓN POPULAR REVOLUCIONARIA EMILIANO ZAPATA (UPREZ)

UNIDAD POLÍTICA INDEPENDIENTE (UPI)

UNIÓN DE COMUNIDADES CAMPESINAS INDÍGENAS DE YUCATÁN (UCICY)

UNIÓN DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS SIYUÚ, DE LA SIERRA SUR DE OAXACA (UPAS)

# En su propia voz

Cecilia Navarro

Estos son algunos de los hombres y las mujeres que tomaron la decisión de organizarse para impulsar una insurgencia electoral campesina, que dignifique y libere el voto rural. Nos dimos a la tarea de preguntarles qué los motivaba, por qué habían decidido unirse y trabajar por un cambio. Esto es lo que nos dijeron:



ARTURO, GUANAJUATO

Desgraciadamente, mi análisis en Guanajuato, no quisiera decirlo, pero está muy difícil ganarle al PAN porque están muy arraigados en el estado. Pero sí vemos que va a crecer el voto de izquierda muchísimo, y la izquierda va a ganar varias posiciones locales, algún municipio y algunos diputados locales, es lo que yo veo, pero para ganar la gubernatura lo veo muy difícil. He aprendido muchísimo, me ha parecido excelente participar en esta reunión.



URI, LA PAZ, COMERCIANTE DE PESCADOS Y MARISCOS.

Venimos de La Paz Baja California Sur, tenemos muy poco como organización, estamos coordinándonos con las organizaciones locales de los sectores agropecuarios, pesqueros y ganaderos. Baja California Sur ya tuvo la experiencia de ser gobernado por la izquierda, pues la verdad fue un excelente cambio con el PRD, el PT, y en aquel entonces movimiento ciudadano. Ahora la gente está volteando otra vez a ver a la izquierda, el gobierno actual es un gobierno frío, pasivo, poco social. Los gobernantes de izquierda eran más atentos a la ciudadanía, más sensibles. Es la primera vez que venimos a este tipo de encuentros nacionales, tenemos muchos proyectos, ojalá se puedan aterrizar para poder lograr mucho.



MISAEI, BAJA CALIFORNIA, GANADERO Y AGRICULTOR, TAMBIÉN FUE PESCADOR

Esto es bueno, es una escuela. Yo lo que no quisiera es que quede en el aire, que no predicáramos en el desierto, que sólo hablemos y hablemos, sino que se tomen acuerdos y que se lleven a cabo, poquito o mucho que se logre, pero que se lleve a cabo. Por eso hago mi esfuerzo de estar aquí, para yo transmitirles a mis compañeros en Baja California lo que está pasando aquí. Me da gusto, convivo, participo y representamos a la Baja California aquí en la Ciudad de México. Es difícil viajar por los costos del transporte, pero hacemos un esfuerzo y aquí estamos.



GLORIA, LOS ALTOS DE CHIAPAS

Nosotros venimos a participar en el Encuentro Nacional Indígena sobre el movimiento campesino, ya que nosotros vemos interesante, importante, para fortalecer todo el campo mexicano que en los últimos años hemos visto que se ha descuidado de parte del gobierno. ¿Qué es lo que tenemos que hacer nosotros? Es agruparnos, organizarnos, para defender nuestro campo porque, como se sabe, la base de la alimentación, la base de toda la sociedad, es la alimentación del campo. Si un agricultor no trabaja o no está apoyado pues simplemente no hay alimentación.



MARGARITO, IZTAPALAPA, CIUDAD DE MÉXICO

El encuentro es entre comunidades rurales y semirurales. En Iztapalapa todavía hay una parte semirural y es donde vamos a trabajar. Esta reunión es de unificación, donde todas las organizaciones campesinas están sumando esfuerzos y teniendo como objetivo el voto para Andrés Manuel López Obrador.

ELÍAS, DURANGO, CRIADOR DE RESES Y PRODUCTOR DE AVENA Y MAÍZ

Queremos que nos volteen a ver a nosotros porque somos los más marginados, tenemos menos garantías al vender nuestro producto, nos lo compran como quieren y así lo tenemos que vender. Ojalá se dé un cambio bueno porque ya es mucho de lo mismo.



JAIME, PUEBLA

Yo creo que la principal premisa es: necesitamos cambiar. Hemos venido tratando de construir, incluso desde periodos atrás, y hoy estamos empujando nuevamente, siempre por la vía pacífica, de la propuesta, queremos demostrar al gobierno en turno que realmente hay capacidad de propuesta por parte de las organizaciones y que

estamos dispuestos a empujar. Estamos tratando de convencer, hay un trabajo fuerte para ir convenciendo a los distintos actores rurales de que necesitamos cambiar. Nos preocupa porque hay un control muy fuerte sobre los programas. Estamos aquí para crear una estructura rural que pueda defender el voto, que podamos coincidir en un planteamiento donde nos veamos reflejados. Es un escenario diferente al de procesos anteriores. Hoy, en estados como Chihuahua, Veracruz, Puebla, con lo que hicieron quienes gobernaron, hay rechazo por parte de la gente. Hay que darle la oportunidad a otra forma de gobernar, porque eso produce equilibrios, reacomodos, contrapesos. Tenemos que apostarle a que se genere esa posibilidad y que haya cambios.



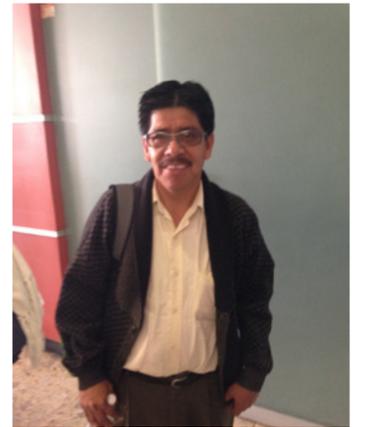
MARÍA INÉS, TAMAULIPAS, GANADERA

Estoy aquí porque la gente está cansada de todo lo que estamos viviendo y estamos viendo que estos gobiernos que han pasado no han solucionado nada, solo han sido promesas vanas que nunca han cumplido. Estoy viendo en Tamaulipas que ya se cansaron y que la gente va por un cambio. Me da mucho gusto estar en esta reunión porque se han sumado muchas organizaciones a una lucha y ver que todas vamos apuntando a lo mismo, a un cambio, todos los ciudadanos estamos cansados, queremos un cambio y lo vamos hacer.



CARALAMPIO, CHIAPAS

El gobierno ya está metiendo o sacando a gente que no le va ayudar, para preparar el fraude electoral. Es complicado, pero tenemos que enfrentar esas situaciones los campesinos, porque somos los que tenemos que sufrir otro sexenio más. Por eso veo este encuentro con mucho optimismo, esperemos buenos resultados, hay mucha voluntad de regiones y estados, y estamos dispuestos a cambiar y a defender el voto.



ULISES, MORELOS, ASESOR, EXTENSIONISTA, DE TODO UN POCO

Estamos aquí porque pensamos que es una opción viable. Para nosotros es la mejor opción, nos sentimos bien, hay muchas organizaciones presentes de todo el país. De Morelos vienen varias organizaciones. Esto nos da la confianza que se puede hacer un buen trabajo de promoción del voto y esperamos un buen resultado.



RODOLFO, ESTADO DE MÉXICO

Estoy aquí por la posibilidad de que un futuro gobierno pueda retomar con seriedad las demandas genuinas de los campesinos. Mi madre es campesina, yo soy de origen veracruzano, mi padre es hidalguense, somos de origen provinciano. Tenemos mucha familia en una situación terriblemente grave de pobreza y olvido en el campo. Nosotros hemos visto la desgracia. Tengo hermanas y hermanos en las regiones más apartadas de Veracruz. A nosotros nos duele, creemos que esta es una posibilidad para incorporar el programa campesino a un programa de gobierno. La lectura que hacemos es que, en las zonas campesinas, donde hay poblaciones no muy concentradas, porque son las zonas más apartadas, es donde se concentró el número de votos que le dio la victoria al gobernador actual, Alfredo del Mazo. Pensamos que no se debe a una preferencia natural y consciente, sino a esa condición de aislamiento, pobreza y desesperación que permite manipular con mayor efectividad a la población, induciéndola a un voto y comprándolo de diferentes maneras: por prebendas, por un proyectito, por dinero por una tarjeta, por un favor, por un permiso para sacar una tiendita, por

→ un poco de semilla, etc. Y desgraciadamente los programas sociales y los de Sagarpa utilizan eso en los momentos electorales. ¿Cuál es el antídoto? Yo creo que aquí se está planteando un antídoto importante: hacer un llamado, a todas las organizaciones campesinas, serias, no alineadas, a defender el voto en el campo, no en un sentido de tomar un color sino de acompañarlo con un programa económico, social y político de gobierno. Este es un esfuerzo, ojalá fructifique, hay mucha desconfianza en todo el pueblo, pero en el espacio campesino mucho más. ¿Cuál es el antídoto? Ir a pelear el voto en las zonas donde no hubo la estructura para pelearlo.



PEPE GUILLÉN, SINALOA, PRODUCTOR AGRÍCOLA DE MAÍZ Y CARBANZO, INGENIERO AGRÍCOLA

En Sinaloa hay una desesperación por parte de todos los sectores, están muy abandonados, urge un cambio. Sinaloa, había venido siendo priista, toda la vida, era difícil que otro partido pudiera ganar. Hoy las condiciones están dadas, debido al descontento social, para que Andrés Manuel pueda ganar. Así lo marcan las encuestas, por primera vez en el norte, anda Andrés Manuel por arriba, y no sólo en Sinaloa, en Chihuahua, en Nuevo León y en otros estados. La invitación a esta reunión es a solicitud de las organizaciones de productores en todo el país, necesitamos juntarnos, buscar una alternativa. Hoy se está dando que organizaciones que trabajamos para lo mismo, para el campo, para los jornaleros, pensamos lo mismo, pero cada quien luchaba por su lado, estamos viendo la posibilidad de juntarnos en torno a algo que es cambiar el modelo que estamos viviendo. Tenemos la esperanza en un buen gobierno, eso es lo que nos ha juntado. Seguramente vamos a provocar un movimiento muy fuerte en los sectores rurales.

#### OCADIO, SINALOA

Estamos en esta lucha porque urge que el campo sea tomado en cuenta en las instancias del gobierno, que cambie el rumbo que lleva, hay un fracaso en el campo. Somos el granero de México, somos la potencia más grande del país, pero hay una irresponsabilidad en el gobierno. Lo que me llevo de esta reunión es una congregación de organizaciones campesinas preocupadas, que decimos y queremos lo mismo. Que coincidimos, con que el candidato que nos puede resolver el problema, es el mismo. Entonces ya sabemos por quién y con él estamos.



MARISOL, VERACRUZ

En Veracruz es una situación complicada, justamente la pobreza, el abandono en las zonas rurales permite que haya una compra masiva de votos. Esperamos trabajar suficientemente fuerte, para lograr defender el voto del campesino. Estamos decididos a generar un cambio, pero no se va lograr con un voto a favor de las estructuras que ya conocemos. Yo soy una mujer de campo, vengo de una comunidad pesquera y tenemos amor a la tierra. Consideramos, eso nos enseñaron desde pequeños, que teníamos que retribuirle a nuestra gente lo que la tierra nos ha dado y lo que nuestra comunidad nos dio. Por eso nos dedicamos a esto, yo estudié filosofía y hoy me dedico a apoyar el desarrollo rural.



JUAN, VILLA DE ARRIAGA, SAN LUIS POTOSÍ, CAMPESINO, PRODUCE MAÍZ, FRIJOL Y GRANOS COMO CEBADA, TRIGO Y AVENA EN PEQUEÑA ESCALA

Venimos a apoyar este movimiento campesino porque ya estamos decididos a que México y los mexicanos necesitamos un cambio. ¿Qué queremos? Que cambie el régimen de gobierno, que pare todo lo que se está viendo a nivel nacional porque está muy grave: matanzas diarias, desaparecidos, violencia, secuestro, robo. A nosotros como campesinos, como productores, ganaderos pequeños, nos roban los animales, nos hacen lo que quieren y no hay justicia. Creemos que el gobierno está coludido con la gente que nos hace daño, con la delincuencia organizada.



MARTA, HUAUILA DE JIMÉNEZ, OAXACA, CAMPESINA, PRODUCE CAFÉ Y MAÍZ

Mi esperanza al venir a esta reunión es que nos escuchen y que se dé un verdadero cambio. Me da gusto estar aquí y tengo esperanza. Ahora el campo está olvidado, viene presidente tras presidente y se olvidan del campo. Queremos un cambio, que nos hagan caso, que tengamos un poquito más de apoyo, no que nada más nos estén dando unas migajas, sino que realmente sea un apoyo que nos alcance para solventar nuestro campo y apoyo a nuestros trabajadores, que de nosotros dependen. Queremos que se mire más al campo, a la gente del campo y los que cosechamos, porque de ahí depende nuestra vida, nuestros hijos.



ARTURO, GUERRERO, COOPERATIVISTA, SECTOR CAFETALERO

Yo creo que, si logramos construir en cada región, habló de Guerrero, sujetos sociales organizados, las cosas van a cambiar, nosotros somos los dueños de los territorios y hoy tenemos comunidades que han sido desplazadas totalmente por grupos de la delincuencia organizada y en la medida en que la gente tiene las condiciones para trabajar se podrían ir modificando. Creo que hay un elemento muy importante: todas las organizaciones las más importantes en el campo, tenemos como común denominador el cambio verdadero. Se ha logrado una coordinación muy estrecha, por encima de protagonismos, de intereses, y creo que esto habla bien de este proceso. Y lo otro es ese ánimo que prevalece en la gente, decimos que como relaciones sociales tenemos una estructura permanente. Vamos a convertir nuestra estructura en una maquinaria electoral y vamos a convertirnos en un ejército de promoción del voto. Eso nos diferencia de todos los partidos, que sólo van y acuden al campo cuando hay elecciones, en cambio nosotros estamos todos los días en el campo.

#### JUAN, TEMASCALCINGO, ESTADO DE MÉXICO, CAMPESINO, SIEMBRA MAÍZ

Me siento bien, bonito, me da gusto estar en esta reunión. Venimos a hacer la lucha para que gane López Obrador, no sé si se puede lograr o va a pasar igual, como cuando le robaron el voto a la candidata Delfina, todos saben que sí ganó, que le robaron el voto y eso no está bien. Alfredo del Mazo no ganó.



#### BENJAMÍN, TLAXCALA

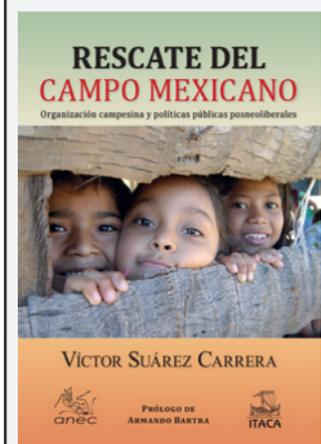
En Tlaxcala la gente ya no quiere trabajar en el campo. Cada persona tiene que trabajar su campo, le genera un costo y no le es redituable. Me ha gustado esta reunión porque, a final de cuentas, venimos a tratar temas que normalmente no se toman en cuenta, por ejemplo, lo que estamos hablando del campo. La mayoría pensamos, que tenemos nuestros problemas, pero no hacemos nada. Aquí estamos viendo que hay gente interesada en los mismos problemas que tenemos y si nos unimos podemos hacer algo.

#### AGENDA RURAL



**Evento: Firma del Pacto político por el rescate del campo.** Día: 10 de abril de 2018 Lugar: Jerez, Zacatecas Horario por confirmar. Más detalles en: <http://www.movimientocampesinoplan-deayalasigloxxi.org.mx/>

**Evento: Seminario Actualización AMER.** Información en: <http://amerac.org/seminario-2018-1/> Libro: Desafíos y prioridades de la agricultura orgánica en México, mirando a la Unión Europea. De Johanan Zamilpa Paredes, Dante Ariel Ayala Ortiz, Rita Schwentesius Rindermann Editado por Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. Cámara de Diputados. Colección: Situación, Retos y Tendencias para el Desarrollo Rural Sustentable.



**Libro: Rescate del campo mexicano. Organización campesina y políticas públicas posneoliberales.** Prólogo de Armando Bartra. De Víctor Suárez Carrera. Editado por Itaca y ANEC.

# PLAN DE AYALA SIGLO XXI

2.0

## 1. Derecho de los campesinos a la tierra

El derecho mayor, el que nos funda y sustenta como campesinos, es el derecho a la tierra. Tierra que abarca las parcelas que cultivamos, pero también los ríos, llanos y montes del entorno. Para que la tierra sea del que la trabaja y el territorio del que lo habita, los campesinos mexicanos hicimos una revolución y no vamos a permitir que cien años después ejidos y comunidades se privaticen. La tierra no es una mercancía sino un bien común al que todos tenemos derecho.

Es necesario mantener la propiedad social así como el papel de ejidos y comunidades como sujetos de interés público y protagonistas del desarrollo económico, social, político y cultural.

## 2. Derechos del trabajo asalariado rural

La mitad de los trabajadores del campo somos asalariados, sobreexplotados y maltratados. Es urgente y prioritario que se reconozcan y respeten los derechos laborales de dos millones y medio de jornaleros y jornaleras agrícolas que cosechamos la mayor parte de lo que el país consume o exporta. Con frecuencia somos migrantes con nuestras familias y necesitamos que se nos garantice la prohibición de los agrotóxicos que nos envenenan, el respeto a las mujeres jornaleras, objeto de acoso y agresiones sexuales, el acceso a viviendas dignas, a servicios de salud, a educación para los niños...

## 3. Derechos de la mujer campesina

Las mujeres somos la mitad del mundo. Y en el campo somos la mayor parte de la población. La equidad de género es una asignatura pendiente en el país y más en el agro. Acabar con el machismo y la inequidad que padecemos las campesinas es responsabilidad de todos y en primer lugar de nosotras. Pero también es responsabilidad del gobierno, que además de nuestros derechos sexuales y reproductivos debe respetar y hacer valer nuestros derechos agrarios, productivos, políticos, culturales. No queremos que se nos trate como mujeres con programitas supuestamente propios de nuestro sexo, queremos reconocimiento en igualdad como ciudadanas, sujetos sociales y productoras con derechos agrarios.

## 4. Derechos de los jóvenes del campo

Somos un país de jóvenes. Pero sin políticas de empleo que nos den soberanía y seguridad laboral seguiremos sacrificando el "bono

Treinta y cinco años de despojos, de ninguneo, de represión, de políticas neoliberales implementadas por el PRI y el PAN colapsaron al campo y arruinaron a los campesinos en beneficio de las grandes corporaciones, tanto las que acaparan y especulan con las cosechas como las que introducen paquetes tecnológicos destructivos. Por eso hoy importamos la mitad de lo que comemos y en el agro hay pobreza, malnutrición, deterioro ambiental, migración, inseguridad y violencia.

En el mismo lapso, al amparo de leyes privatizadoras como la minera y la energética, se intensificó el saqueo de las tierras y aguas de los pueblos, para desarrollar megaproyectos extractivos, hidroeléctricos, eólicos, aeroportuarios, urbanísticos, turísticos, carreteros. Emprendimientos que destruyen el medio ambiente y obligan a miles de campesinos a dejar de sembrar. Ahora, igual que en el porfiriato, se les arrebató la tierra a los pueblos, sino a fuerza de bayonetas sí por obra de la violencia del mercado.

Los campesinos, indígenas y afrodescendientes queremos salvar al campo y con ello salvar a México pues del agro dependen alimentación, empleo, ingreso, seguridad interna y gobernabilidad, además de que aporta aire puro, agua limpia, bosques frondosos, paisajes amables, diversidad de plantas y animales, y de que es fuente de cultura y raíz de identidad.

Los hombres y mujeres del campo queremos seguir cosechando alimentos sanos para todos, generando empleo para millones, cuidando a la naturaleza, enriqueciendo la cultura. Los campesinos tenemos una responsabilidad con México y vamos a cumplirla.

Pero no podremos regenerar al campo y salvar al país con todo en contra. No podemos recuperar al agro si no se retribuye justamente nuestra labor, si no se nos respalda con buenas políticas públicas, si no se respetan nuestros derechos... Cosa que no han hecho ni los gobiernos del PRI ni los gobiernos del PAN. Los campesinos, como los mexicanos todos, necesitamos con urgencia un cambio. Un cambio verdadero.

En el siglo XIX, los campesinos hicimos la guerra de independencia, resistimos la intervención gringa, expulsamos a los franceses y con nuestro apoyo se restauró la República. En el siglo XX hicimos una revolución y con Cárdenas radicalizamos la reforma agraria que defendimos primero de los gobiernos antiagraristas y después de los neoliberales. En el siglo XXI nuestra tarea es regenerar al campo para regenerar a México. Y la coyuntura electoral de este año es una gran oportunidad, porque ahora, como entonces, el primer paso es un cambio de gobierno.

En consecuencia, las organizaciones campesinas analizamos las opciones políticas que nos ofrecen los próximos comicios y concluimos que por su trayectoria y proyecto, Andrés Manuel López Obrador es el candidato que puede impulsar desde el gobierno el cambio que necesitamos. Y que nosotros seguiremos impulsando desde la sociedad como lo hemos hecho hasta ahora.

Así, como hace seis años, nos proponemos firmar con López Obrador un pacto político. Un acuerdo por el que se comprometa a impulsar desde el gobierno nuestro proyecto para el campo: El Plan de Ayala Siglo XXI, y nosotros nos comprometamos a apoyar organizadamente su campaña promoviendo y defendiendo el voto.

demográfico." Los jóvenes rurales son hoy empujados a la migración a las ciudades o al extranjero, sino es que a la delincuencia.

Tener un trabajo digno, seguro y bien remunerado es un derecho constitucional que hoy no se respeta y menos en el campo. No queremos ser migrantes forzados, sicarios ni soldados; no queremos seguir escapando del campo o matándonos entre nosotros. Los jóvenes exigimos educación de calidad y adecuada a nuestra visión del mundo y nuestras necesidades. Los jóvenes exigimos políticas de fomento productivo donde haya espacio para nuestras capacidades e inquietudes. Los jóvenes exigimos que haya en el campo los servicios que ahora se concentran en las ciudades. Pero ante todo exigimos al gobierno que acabe con una guerra en la que somos nosotros, los jóvenes, quienes morimos y quienes matamos.

## 5. Derechos de los pueblos originarios

Durante cinco siglos los pueblos originarios del continente fuimos oprimidos y humillados. Hoy nos hemos puesto en pie y reclamamos nuestros derechos políticos, socioeconómicos y culturales.

En los Acuerdos de San Andrés de los Pobres entre el gobierno y el EZLN se establecieron los derechos autonómicos de los pueblos autóctonos: el reconocimiento de nuestros territorios, nuestras formas de gobierno, nuestros saberes, nuestras prácticas productivas y nuestra cultura. Exigimos que el gobierno honre su compromiso con esos acuerdos y abra paso a la desactivación de la guerra congelada que tortura a Chiapas y al país.

## 6. Derecho a la alimentación y la soberanía alimentaria

En tiempos de cambio climático, cosechas erráticas y alza tendencial de los precios agropecuarios, la autosuficiencia en básicos es cuestión de seguridad nacional. Y la soberanía alimentaria supone un nuevo trato entre los productores y el gobierno para planear y operar las políticas públicas de fomento productivo; desarrollo de infraestructura; acceso a insumos básicos; servicios financieros accesibles; tecnología, capacitación y extensionismo adecuados a nuestras condiciones agroecológicas; agroindustria que nos permita agregar valor a los productos; certidumbre en el ingreso mediante políticas de precios y comercialización; apoyo a la organización campesina y a las formas asociativas de producción y mercadeo. En pocas palabras, necesitamos que la soberanía alimentaria y nutricional sea una política de Estado sustentada en la pequeña y mediana producción agropecuaria, con participación de productores y consumidores, orientada bajo criterios agroecológicos.

Necesitamos una política de ingresos rurales que integre los derechos sociales de campesinos e indígenas; una planeación democrática y participativa desde los territorios y los sectores, que se concrete en presupuestos multianuales; transferencia y desarrollo de tecnologías sostenibles y adecuadas a nuestras condiciones agroecológicas; servicios financieros que lleguen a los pequeños productores que hoy carecen de ellos; que se institucionalice el programa de reconversión de infraestructura para el uso eficiente y sustentable de agua y energía para el riego, y una Ley de Energía para el Campo que nos haga competitivos; necesitamos un Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria y un Instituto Mexicano para la Alimentación, orientados a erradicar el hambre.

Es necesario, también, renegociar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, hoy en entredicho por la ofensiva proteccionista del gobierno de Trump, y sustituirlo por un Acuerdo Trinacional de Cooperación para el Desarrollo que no sacrifique nuestra soberanía alimentaria, incluya la legalización de los indocumentados y el derecho a la movilidad transfronteriza.

## 7. Derecho campesino a una alimentación segura y de calidad

Lo primero es garantizar que el campo alimente al campo. Es inadmisibles que quienes producimos los alimentos padezcamos hambre y comamos mal. Los campesinos tenemos las tierras, tenemos las capacidades y podemos garantizar la soberanía alimentaria, abastecer de materias primas a la industria y generar excedentes exportables. Pero lo primero es →

→ asegurar nuestra alimentación que hoy depende de productos chatarra de alto precio y baja calidad.

Necesitamos un programa nacional tecnológicamente innovador y ajustado a las diferentes regiones, que impulse la milpa, el solar, la huerta y el potrero. Es decir, el tradicional complejo productivo campesino generador de autoabasto y excedentes comercializables, además de empleo remunerado y atractivo para los jóvenes. Un sistema diverso que preserve y restaure los recursos naturales.

## 8. Derecho a una vida buena y a buenos servicios públicos

Los habitantes del medio rural no somos ciudadanos de segunda y no hay razón para que tengamos caminos, viviendas, escuelas, clínicas, servicios culturales de segunda. Es obligación del gobierno utilizar los recursos fiscales en extender y mejorar los servicios destinados a la población rural. Habitar en pueblos pequeños y medianos puede ser mejor que amontonarse en las inhóspitas barriadas periféricas de unas cuantas grandes ciudades. Pero no lo es cuando, por vivir en el campo no se tiene acceso a la vivienda digna, al agua potable, la educación de calidad, las buenas vías de comunicación, la salud y seguridad social, la conectividad digital, la cultura.

Otro servicio que en el medio rural siempre ha sido deficiente y está colapsado es la seguridad pública y la justicia. El gobierno debe dejar de ser el factor de inseguridad y de injusticia que hoy es, para convertirse en garante de nuestras libertades.

## 9. Derecho al territorio y los recursos naturales como bienes colectivos

Entregar la tierra, el agua, el viento, los minerales y el petróleo a las corporaciones, muchas de ellas extranjeras, es traición a la patria. Y desde hace más de treinta años lo han venido haciendo los gobiernos neoliberales. Esto debe parar, sobre todo en el campo.

La tierra, el agua, el aire, los recursos del subsuelo, las plantas, las semillas y los animales, nuestros saberes y nuestra cultura no son mercancías sino bienes comunes: un patrimonio nuestro y de todos que debe ser preservado y aprovechado en beneficio de la nación. Los pueblos hemos defendido estos bienes contra los privatizadores del gobierno, es hora de que también los defiendan el gobierno.

## 10. Derecho a una naturaleza sana y a tecnologías respetuosas de la vida

Los indígenas y campesinos somos los guardianes de la naturaleza y quienes sufrimos más con su degradación. Vivir en armonía con nuestro cuerpo y con el medio ambiente es un derecho y una obligación. En el campo enfrentamos graves problemas de salud

**Ahora me hacen el favor de firmar el Plan de Ayala, para que se verifique todo lo que estamos luchando. Cuando triunfemos tienen que quedar algunos de los de esta reunión. Y estos han de dar cuenta de que se cumpla.**

**Emiliano Zapata, Ayoxustla, Puebla, 1911**



y deterioro ambiental. Por un lado, una combinación de desnutrición y gordura, enfermedades infecciosas y males crónico-degenerativos; por otro, erosión y agotamiento de los suelos, escasez y contaminación del agua, pérdida de bosques y de diversidad; sequías, heladas, huracanes, lluvias torrenciales, deslaves, sequedad, incendios e incremento de plagas y enfermedades, todo ocasionado o agudizado por el cambio climático.

La técnica no es neutral y la que necesitamos en el campo es aquella que innove, recupere, conserve y desarrolle los saberes ancestrales que preservamos los indígenas y campesinos.

La irresponsable ambición de transnacionales como Monsanto busca imponer el uso de semillas transgénicas que amenazan la diversidad de razas y variedades de plantas como el maíz, y pesticidas cancerígenos como el glifosato. Ningún argumento productivista justifica el ecocidio.

Es necesario que el gobierno y los productores paremos la contaminación con agrotóxicos y la diseminación de los transgénicos, recuperando las semillas nativas, impulsando la agroecología y la revitalización de prácticas como la milpa, combinando la investigación agronómica y biológica y la incorporación de la ciencia más avanzada, con la recuperación de los saberes tradicionales.

Es también urgente parar la descontrolada perforación de pozos que agotan mantos freáticos; detener la tala indiscriminada; terminar con la sobreexplotación de especies marinas; detener la minería a cielo abierto y otros megaproyectos; es urgente que emprendamos medidas de contención del calentamiento global y sus efectos.

## 11. Derecho a la vida y a la seguridad

El agro mexicano es un enorme camposanto. El narco y la "guerra contra el narco", nos tienen sumidos en el espanto. Antes nos excluían, nos oprimían y nos explotaban ahora también nos desaparecen y nos matan.

Necesitamos terminar la guerra y combatir por otros medios la enfermedad social del narco. En el campo esto supone la promoción de un desarrollo incluyente que restaure la esperanza y pase por la reconciliación familiar y la restauración del tejido social.

En un mundo rural donde no hay opciones económicas para vivir dignamente de un trabajo honrado, muchos campesinos -principalmente jóvenes- han incurrido en prácticas delincuenciales informando como "halcones", transportando, como "narcomenudistas" o cultivando enervantes.

Son cientos, miles, cientos de miles... Y de que infrinjan la ley es responsable un sistema que les ha cerrado las puertas. Necesitamos enfrentar el narcotráfico con otras estrategias.

Cientos de pueblos han desaparecido, miles de familias han sido desarraigadas de sus comunidades, cientos de miles de hombres, mujeres y niños han tenido que migrar expulsados de sus tierras por una violencia de la que el gobierno es cómplice si no es que responsable. Ya basta. En el campo queremos vivir sin miedo y en paz.

## 12. Derecho a una política pública integral

Naturaleza, economía y sociedad son aspectos inseparables del mundo rural. El campo es uno; no una rama de la producción, un sector de la sociedad y un conjunto de ecosistemas que puedan ser manejados por tres secretarías divorciadas.

Carlos Salinas inventó que había un campo productivo para el que habría políticas de desarrollo, responsabilidad de Sagarpa; uno improductivo, para el que habría políticas asistenciales, responsabilidad de Sedesol y un campo ambientalmente valioso, para el que habría políticas conservacionistas, responsabilidad de Semarnat.

Los trabajadores del campo no estamos de acuerdo con esa discriminatoria e irracional separación. El agro necesita una política unitaria donde fomentar

la producción, procurar el bienestar y preservar la salud ambiental sean ejes complementarios de un desarrollo rural armónico e integrado.

No más planeación fragmentada y desde arriba; no más programas que "bajan"; no más productivismo privatizador, excluyente y ambientalmente predador; no más asistencialismo sin sustento económico; no más preservación de los recursos naturales sin aprovechamiento.

## 13. Derecho a la libertad y a la verdadera democracia

En el México del partido de Estado nunca hubo democracia, los gobiernos del PAN mantuvieron el autoritarismo y el regreso del PRI profundizó las prácticas represivas y la militarización, hoy naturalizadas por la Ley de Seguridad Interior. La democracia se ejerce y se conquista, pero de un nuevo gobierno esperamos que mande obedeciendo el mandato popular y que respete las libertades públicas.

La falta de democracia auténtica y el autoritarismo de Estado son males nacionales. Pero se agravan en el campo, donde no se respetan las libertades civiles ni los derechos ciudadanos y el caciquismo sigue imperando en los gobiernos locales y el clientelismo corporativo en nuestras organizaciones.

En el fondo está una viciada relación entre campesinos y gobierno: nexos perversos que se forjaron con el PRI y continuó con el PAN. Los campesinos estamos hartos de mendigar nuestros derechos, de intercambiar fidelidad por recursos públicos, de vender nuestro voto por un bulto de cemento.



Los campesinos hemos sido y somos responsables de nuestra historia, que es la historia del país. Los campesinos no queremos compasión ni necesitamos caridad. Queremos, sí, un nuevo trato con el gobierno; una relación abierta, transparente y corresponsable. Una relación respetuosa que nos permita emprender juntos la salvación del campo y del país.

Las mujeres y los hombres de la tierra; los indígenas, los mestizos y los afromexicanos; los parcelarios y los jornaleros; los del norte, los del sur y los de las costas; los jóvenes y los viejos... los campesinos todos necesitamos con urgencia un cambio verdadero. Y por esto formulamos hoy este Plan de Ayala para el Siglo XXI, que convoca a una insurgencia cívica, pacífica y electoral para cambiar el régimen político autoritario y neoliberal, como paso necesario para reconstruir al campo y salvar a la nación.

Abramos surcos por la justicia y la democracia. La esperanza tiene fecha: el primero de julio de 2018. 🌱

**OTRO CAMPO  
ES POSIBLE**

**VIVAN LOS  
CAMPESINOS**

# Lo que los estados necesitan

Cecilia Navarro

*La Jornada del Campo* se dio a la tarea de preguntar a campesinx, ganaderxs e integrantes de organizaciones rurales qué se necesita en su entidad, qué esperan de quien gane las elecciones de julio de este año. Les compartimos los problemas, las necesidades y las expectativas de por lo menos la mitad de las entidades del país, explicadas por quienes viven, padecen y conocen el amplio y diverso campo mexicano.

## GUANAJUATO

ARTURO RICO CARRANZA

*Los problemas del campo en el estado:* Los principales problemas son los intermediarios de las cosechas y el acaparamiento de los programas. Tenemos por ahí a un ex secretario de Agricultura, Javier Usabiaga. Sus tierras son súper productivas porque acaparó varios programas para él y su familia. Tenemos las tierras del ex presidente Vicente Fox, que llegó endeudado a la gubernatura, no tenía nada, su rancho en San Cristóbal nadie daba nada por él. Y ahorita con los programas se ha beneficiado él, no la gente. Los funcionarios y su familia acaparan los programas.

*¿Qué espera del próximo gobierno?* Queremos que quien gane, no gane tan avasallador, porque si no nunca van a cambiar las cosas.

COSTA GRANDE

## GUERRERO

ARTURO GARCÍA JIMÉNEZ

*Los problemas del campo en el estado:* El problema es que no tenemos políticas públicas para la reactivación del campo, tenemos bolsas de recursos mínimos que se distribuyen de manera discrecional y privilegian a grandes empresas. Un segundo problema, le pongo el ejemplo del café. Guerrero es el quinto estado productor de café, vino la roya, un hongo que terminó con 90% de las plantaciones. Ante eso la reacción del gobierno ha sido mínima, no hay una política que reactive la actividad. Otro problema son los

esquemas burocráticos y clientelares para operar pocos recursos. Y está la inseguridad. Guerrero es el principal estado productor de amapola, eso ha generado conflictos muy fuertes y un ambiente de inseguridad y temor total, que desincentiva la actividad.

*¿Qué espera del próximo gobierno?* Pongo el símil de las plagas. Si no combatimos las causas que la originan, nunca vamos a lograr una solución. Calderón y Peña Nieto se han abocado a combatir los efectos de la inseguridad, han generado una guerra, pero la prevención del delito no se aplica. Hay que modificar el plano de coordenadas que hoy se vive en el campo, atacar las causas, que tienen que ver con la falta de empleo, de condiciones para producir, de alternativas comerciales, de procesamiento de productos. Ese plano tendría que ser de organización productiva, capacitación, impulso al desarrollo. Construir en cada región de Guerrero sujetos sociales organizados, con una actividad económica social, comercial, cotidiana. El gobierno lleva despenas, pero no hay un apoyo preciso para activar el campo.

## BAJA CALIFORNIA SUR

URI ZAVALA

*Los problemas del campo en el estado:* Hay una muy fuerte escasez de agua. Los apoyos de Sagarpa requieren mucha gestión.

*¿Qué debe hacer quien gane?* Tener más información de quienes están



trabajando. Y poner a trabajar cada uno de los programas sociales en beneficio del desarrollo del campo. Estar más atento a las organizaciones, que se abran las puertas, que nos escuchen, queremos coadyuvar para un buen desarrollo.

## BAJA CALIFORNIA

MISAELE BENÍTEZ LUVIANO

*Los problemas del campo en el estado:* El problema más grave es la escasez de agua y la rapacidad del gobierno, que le están quitando el patrimonio a los campesinos. Tenemos el acuario más grande del mundo, pero el sector pesquero está muy apaleado, desprotegido. En el agro falta financiamiento, no tenemos una política de mercado, no podemos producir porque no tenemos a quién venderle el producto.

*¿Qué debe hacer el próximo gobierno ante esa situación?* Debe tener sensibilidad para estudiar las circunstancias de cada región. El gobierno generaliza las reglas de operación en el escritorio y le vale. Hay que regionalizar las soluciones.

ALTOS

## CHIAPAS

GLORIA PÉREZ HERNÁNDEZ

*Los problemas del campo en el estado:* La falta de apoyos. Llegan pocos apoyos a mano de los productores. Y si no hay apoyo no hay buena producción, aunque los productores tengan terrenos pues no hay fertilizaciones y falta tecnología, falta innovación porque sino se empobrece la tierra.

*¿Qué necesita hacer quien gane estas elecciones?* Enfocar apoyos al campo, es el sector más vulnerable.

## CHIAPAS

CARALAMPIO LÓPEZ

*Los problemas rurales del estado:* La producción del campo, la salud y la educación. En las comunidades hay un campo abandonado, no hay recursos para el desarrollo, hay miseria, hambre, migración. Chiapas es rico, pero la gente es muy pobre, no hay créditos, apoyo, tecnología.

*¿Qué tendría que hacer quien gane?* Necesitamos buenos técni-

cos. Talleres para educar, formar ingenieros jóvenes, hombres y mujeres. Se necesita acompañamiento al campo porque el productor siembra, pero sin asesoría técnica.

IZTAPALAPA

## CDMX

MARGARITO REYES

*Problemas rurales de la región:* En Tláhuac, Xochimilco, Milpa Alta y Tlalpan, que son zonas semirurales, faltan proyectos productivos para seguir cultivando, sobre todo, el nopal y el amaranto, que son los productos de la Ciudad de México.

*¿Qué necesita hacer quien gane?* Le pediríamos créditos para pequeños propietarios y ejidos; también le pediríamos innovación tecnológica, herramientas y semillas.

## DURANGO

ELÍAS BARRIOS PAYÁN

*Problemas rurales en la entidad:* Los caminos están en muy mal estado, en la ganadería los sementales están muy caros. Enfrentamos los mismos problemas que los pequeños campesinos. →



→ *¿Qué le pediría a quien gane?* Que volteen a nosotros porque somos los más marginados, tenemos menos garantías al vender nuestro producto, nos lo compran como quieren y así lo tenemos que vender.

## PUEBLA

JAIME CASTILLO ULLOA

*Problemas agrarios del estado:* En primer lugar, el estado no le apuesta inversión a tener programas propios. La mayoría de programas son federales y no siempre se ajustan a las necesidades del estado. Otro problema es la agricultura por contrato, pues nos hemos vuelto maquiladores de las empresas, si bien hay donde colocar nuestra producción, muchas veces los precios no costean los gastos de producción. La gente mantiene este esquema porque no le queda de otra, pero no es la mejor opción.

También hay problemas en las zonas de riego, donde hay pequeños productores que requieren atención muy específica. Los insumos están muy elevados, los tienen amarrados con determinadas empresas.

*¿Qué le pedirán a quien gane las elecciones?* En la propuesta va la

creación de un Instituto Nacional para la Alimentación. La producción ya no es sustentable. Tenemos un alto concentrado de pesticidas y agroquímicos. Tenemos diabetes, hipertensión, cáncer y tiene que ver con la alimentación. Necesitamos reorientar y regular la actividad agrícola. ¿Qué tanto necesitamos hortalizas, zanahoria, brócoli que satisfaga la necesidad del estado, del país y que pensemos en exportar? No estamos reñidos con eso, pero si producimos todo para la exportación, no mejora la gente. Decimos reorientar porque a veces se satura de un producto. Necesitamos que la producción se amare con la distribución. Esa es la propuesta.

## TAMAULIPAS

MARÍA INÉS BERNAL

*La situación del agro en el estado:* Tamaulipas es una zona ganadera y estamos sufriendo la sequía. Estamos alimentando el ganado con paja, no hay agua. Otro problema es la delincuencia organizada, que afecta al agro de muchas maneras: los ranchos se han acabado, los dueños de ranchos se han tenido que salir porque tienen miedo.

*¿Qué le pedirían a quien gane?* Que voltee a ver al campo, está bastante deteriorado por el crimen organizado y porque no hay apoyos suficientes, estamos muy olvidados.

## MORELOS

ULISES OVIEDO VALDOVINOS

*Problemas más graves del campo en el estado:* Al igual que en otros estados, el presupuesto para el campo ha ido a la baja durante años y eso tiene como consecuencia menos inversión en proyectos productivos y en apoyo para la siembra.

*¿Qué le pedirían a quien gane?* Que mejore la atención al campo, se revise el modelo de desarrollo, sea más incluyente hacia los pequeños productores. Que haya mejores esquemas de comercialización, apoyos para llegar directamente a los mercados con productos con valor agregado, pues los intermediarios se llevan la ganancia.

## EDO. DE MÉXICO

RODOLFO HERNÁNDEZ GÓMEZ

*¿Cuáles son los problemas más graves del campo en el estado?* El abandono tiene décadas. Al no ser apoyados, los campesinos han dejado de producir, muchos lugares eran tierras de cultivo y ahora son unidades habitacionales. Muchos jóvenes por falta de apoyo dejan la tierra y se van a Estados Unidos. Los pequeños productores no reciben apoyo para tener resultados positivos. El apoyo gubernamental está canalizado a las grandes empresas, que utilizan la producción para fines de lucro. En el Estado de México el apoyo de los programas está concentrado en organizaciones campesinas oficiales, así lo mantuvo Eruviel Ávila. Estamos observando cuál es la dinámica de Alfredo del Mazo. Hacia las organizaciones no alineadas, no hay diálogo ni apoyo. Está descuidado el extensionismo y también la producción ganadera. Los campesinos se están volviendo conductores de peseras, vendedores ambulantes. La mujer campesina del Estado de México tiene un nivel de pobreza por encima de la media nacional. Los niveles de analfabetismo y el hacinamiento en viviendas están por encima de la media nacional. Y tenemos el municipio más peligroso del país.

*¿Qué le pedirían a quien gane?* Es imprescindible un cambio de fondo. No ayudas dadas, sino un programa que responda a las necesidades de la producción nacional, que tenga como objetivo reconquistar la soberanía alimentaria. Si no tenemos soberanía alimentaria, no tenemos soberanía nacional. Y hay casos de gente que está en la prisión por defender sus tierras y los recursos naturales. Quien gane debe poner la administración y los

recursos destinados al campo en manos de los verdaderos campesinos y sus organizaciones, no de organizaciones amafiadas, ni de funcionarios que en su vida han barbechado o agarrado una herramienta para sembrar. Con la confluencia de sectores sanos y productivos, como las universidades. Mientras sigamos confiando en la benevolencia de una persona, seguimos replicando el origen de la falta de democracia y de justicia social. Podemos cambiar de color, pero no la fórmula.

## TLAXCALA

BENJAMÍN MARTÍNEZ SÁNCHEZ

*Los problemas del campo en el estado:* La gente ya no quiere trabajar en el campo. No es redituable, no es negocio sembrar, prácticamente sale tablas o pierde.

*¿Qué le pediría a quien gane?* Simplemente, que se paguen las cosechas con un precio razonable. Que el que yo siembre mi tierra, me sea redituable porque sino mejor lo dejo. En Tlaxcala muchos de los terrenos están abandonados.

## SINALOA

JOSÉ GUADALUPE GUILLÉN RENTERÍA

*Los problemas del campo en el estado:* En Sinaloa hay desesperación, todos los sectores, están abandonados. Es un estado netamente agrícola, donde la agricultura es extensiva, muy desarrollada, comercial. Pero la rentabilidad agrícola no se ha dado, tampoco en la ganadería y la pesca. Y no hay un gobierno que atienda. Las políticas son para favorecer a los monopolios, no a los productores primarios. Y esto lo ha resentido la población, porque cuando le va mal a la pesca, a la agricultura, a la ganadería, le va mal a todos los sinaloenses.

*¿Qué le pedirán a quien gane?* Cambiar esta situación, necesita cambiar el modelo económico y la política agrícola, pesquera.

## SINALOA

OCADIO GARCÍA ESPINOSA

*Los problemas del campo en el estado:* Urge que el campo sea tomado en cuenta. Tenemos problemas de comercialización, de ingreso, todavía nos deben ingreso de hace dos años. El gobierno ha incumplido por cerca de 2 mil millones de pesos.

*¿Qué le pedirán a quien gane?* El rumbo tiene que ser que haya rentabilidad en el productor. Si no hay rentabilidad, hay fracaso, hay cartera vencida. Somos el granero de México, pero tenemos tres años con un precio fijo y todo ha

aumentado. Si tienes 10 hectáreas y tu inversión va a ser de más de \$25.000 pesos por hectárea, tienes que levantar 12 o 13 toneladas para poder pagar la cuenta, ¿y la casa? El precio del maíz tiene que estar en no menos de 5 mil pesos la tonelada para solventar todo, pero está en 3,800 pesos.

## VERACRUZ

MARISOL PRIETO AVENDAÑO

*Los problemas del campo en el estado:* La comercialización es nuestro talón de Aquiles. Somos una región altamente productora en cítricos y caña de azúcar, pero los productores no ven reflejado su trabajo en el precio de sus productos, no les reditúa, no existe un programa de extensionismo para el pequeño productor, que le permita mejorar sus niveles de producción y sus prácticas de cultivo.

*¿Qué le pediría al gobierno que llegue?* Estamos planteando trabajar un sistema integral de atención al campo. No queremos subsidios, no se trata de ir y estirar la mano, queremos inversión real, acceso a créditos que nos permitan detonar la producción. Capacitación para hacer que nuestros productores, sean pequeños empresarios, que tengan una retribución por el trabajo que realizan. Queremos políticas públicas que estén enfocadas al desarrollo, no de mendicidad.

## SAN LUIS POTOSÍ

JUAN HASS ORTIZ

*Los problemas del campo en el estado:* El abandono al campo, que nos están quitando los programas de apoyo.

*¿Qué le pediría a quien gane?* Que cambie el régimen, que pare las matanzas diarias, los desaparecidos, la violencia, el secuestro, el robo. A nosotros nos roban los animales, nos hacen lo que quieren y no hay justicia.

## OAXACA

MARTA MENÉNDEZ OLIVARES

*Los problemas del campo en el estado:* Nuestras cosechas ya no tienen valor. Nos afectan los programas sociales porque la gente está desesperanzada en esos programas y no se obliga a trabajar, el campo está abandonado y nuestra producción ha disminuido mucho.

*¿Qué le pediría a quien gane?* Que nos hagan caso del campo, que tengamos más apoyo, no migajas, sino apoyo para solventar nuestro campo. Y apoyo a nuestros trabajadores y a los que cosechamos, porque de ahí depende nuestra vida, nuestros hijos. 🍌

# Los **COMPROMISOS** que el **Movimiento Campesino Plan de Ayala siglo XXI** demanda de **AMLO** y de su posible **gobierno**

La decisión de llevar a cabo una insurgencia electoral campesina va acompañada de la clara convicción de que el campo requiere una política pública distinta, que tenga por objetivo volver al campo el sector productivo, generador de bienestar para sus habitantes y garante del alimento de los mexicanos y mexicanas que antes fue. Las campesinas y los campesinos saben lo que se requiere para rescatar al sector agrícola del país y en su segunda parte, el PASXXI enumera los compromisos puntuales que esperan que asuma AMLO y, en caso de triunfar, su gobierno. Estos son algunos de ellos:

1. Se priorizará el rescate del campo en el Programa de Nación 2018-2024 y reconocerá las actividades orientadas a alcanzar la autosuficiencia alimentaria y el desarrollo de las comunidades rurales como actividades estratégicas y de interés público.

2. Se establecerá una estrategia integral para alcanzar la autosuficiencia alimentaria en 2024 en maíz, frijol, arroz, trigo, sorgo, cebada, soya, cártamo, ajonjolí, leche, pollo, huevo, carne de res, carne de cerdo y pescado a través de los siguientes compromisos y acciones:

a. Un Programa de *Fomento Productivo Integral* (asistencia técnica, capacitación, fortalecimiento organizativo, innovación tecnológica, incentivos para buenas prácticas agrícolas, apoyos para insumos, crédito de avío, administración de riesgos, apoyos a la comercialización, adquisición de maquinaria e implementos agrícolas apropiados, entre otros conceptos) para las comunidades de autoconsumo y otro para pequeños y medianos productores con una sola regla de operación y una sola unidad administrativa ejecutora.

b. Una estrategia integral de transición, con metas anuales y sexenales, hacia un modelo productivo con base en los principios y prácticas de la agroecología, que permitan incrementar la productividad, la rentabilidad, la sustentabilidad y la resiliencia climática, así como reducir la emisión de gases de efecto invernadero, con la colaboración de los centros públicos de investigación y su

vinculación con los conocimientos de los productores y comunidades a través de un diálogo de saberes.

c. Prohibir la siembra de transgénicos y suspender el uso de pesticidas prohibidos.

d. Un *Sistema Nacional para la Protección y Mejoramiento de la Agrodiversidad Mesoamericana*, bajo la rectoría de la Sagarpa y con la participación de los sectores público, privado y social. Asimismo, poner en marcha un *Programa Especial Maíz Criollo-Tortilla 2050* para la protección, mejoramiento participativo, productividad y fomento de las culturas gastronómicas de los maíces criollos y su rica diversidad de alimentos y productos tanto tradicionales como innovadores.

e. Un *sistema de precios/ingresos mínimos garantiza-*

*dos* para los productores de los productos de la estrategia de autosuficiencia alimentaria que les permita recuperar los costos de producción y obtener una utilidad razonable. Este sistema se establecerá por Decreto Presidencial, incluirá la participación de los principales actores de la cadena productiva y tendrá un alcance sexenal.

f. Se garantizará la certidumbre en la comercialización de las cosechas y productos de la estrategia de autosuficiencia alimentaria a través de mecanismos de mercado complementados por i) un *sistema de compras gubernamentales de última instancia* a través de Aserca, Diconsa, Liconsa y de todas las dependencias y entidades federales; ii) el ordenamiento y equilibrio de la producción-consumo regional y nacional; iii) el ordenamiento de las impor-

taciones y exportaciones; y, iv) el establecimiento de una reserva estratégica de alimentos. Aserca se transformará en un organismo público descentralizado para coordinar y apoyar el sistema de precios/ingresos mínimos garantizados y la estrategia para otorgar certidumbre en la comercialización de las cosechas y productos de la autosuficiencia alimentaria.

3. Se respetará y protegerá la propiedad social de la tierra. Se reconocerá a los ejidos y comunidades como sujetos de los apoyos gubernamentales y como interlocutores de las políticas federales en los territorios ejidales y comunales.

4. Se respetarán los territorios y recursos naturales de los ejidos, comunidades y pueblos indígenas. Ningún proyecto se realizará sin el consentimiento previo, libre e informado de las comunidades rurales y pueblos indígenas. Se revisarán las concesiones, permisos y autorizaciones de megaproyectos de exploración y explotación de petróleo y gas, fracking, mineros, hidroeléctricos, de infraestructura y turísticos en los territorios rurales otorgados en los dos últimos sexenios para revisar exhaustivamente su apego a la legalidad y a la consulta con las comunidades afectadas.

5. Se reconocerán las actividades de organización autónoma y autogestiva de comunidades, pequeños productores y pobladores rurales a nivel local y regional como de interés público y serán sujetos de apoyos para su desarrollo y fortalecimiento organizativo.

6. Se establecerá un Programa Especial de Atención a los jornaleros agrícolas para garantizar el respeto a sus derechos laborales y sociales, con la participación de la Sagarpa, Sedesol, STPS, SS, Sedatu y CNDH.

7. Se establecerá una estrategia de Estado para garantizar el derecho a no migrar de la población rural y de defensa y apoyo a los derechos laborales y humanos de los migrantes rurales en Estados Unidos y Canadá.

8. El Proagro se mantendrá y reorientará con un nuevo enfoque de fomento productivo para pequeños y medianos productores vinculados a la estrategia de autosuficiencia alimentaria con buenas prácticas agrícolas. Se establecerá un tope de apoyos a 20 hectáreas, se actualizarán los apoyos por hectárea al nivel de 2016, se reincorporarán 250 mil productores que no pudieron reinscribirse y georreferenciar sus predios y se incorporarán 250 mil nuevos productores agrícolas de hasta 5 hectáreas de zonas indígenas, de afromexicanos y de alta incidencia de cultivo de estupefacientes. El nuevo Proagro apoyará a 2.5 millones de pequeños y medianos productores y estará vinculado como *colateral* a un producto de crédito de avío preferencial a través de la Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Forestal, Pesquero y de Desarrollo Rural (FND). Asimismo, se vinculará con los apoyos para el seguro agrícola y la asistencia técnica. El monto del presupuesto anual se actualizará en el INPC entre 2020 y 2024.

9. Se mantendrá y fortalecerá el Programa de Financiamiento al Pequeño Productor de la FND con créditos, seguros, asistencia técnica y apoyos para todos los productores y productoras, con prioridad –por el bien de todos– a productores de autosuficiencia, a pequeños y medianos productores, ganaderos, silvicultores y pescadores; a pueblos indígenas, afromexicanos, a mujeres y a jóvenes.

10. El agua no se privatizará, será considerada como un derecho humano fundamental y un bien público y comunitario.

11. Se establecerá un Proyecto Especial de Rescate del Sector Cafetalero garantizando la preservación e impulso de la condición de México como país productor de café arábica de altura, café orgánico y café de especialidad; con ordenamiento de la producción-consumo para garantizar y estabilizar los precios a niveles remunerativos. Para conducir este proyecto se creará el Instituto del Café Mexicano.

12. Se incluirá y democratizará la participación de las organizaciones de los pequeños productores, pueblos indígenas, población afromexicana, jornaleros agrícolas y migrantes rurales en los órganos de gobierno y comités técnicos de las dependencias y entidades del gobierno federal vinculadas con el campo. →



Impulsar la innovación tecnológica.

→ 13. Toda la población rural tendrá acceso gratuito a la salud y a los medicamentos.

14. Todos los jóvenes del campo tendrán garantizado el acceso a la educación y al trabajo.

15. Todas las poblaciones rurales tendrán conectividad de telefonía celular e internet gratuito.

16. Todos los adultos mayores gozarán de una pensión equivalente a la que se entrega en la Ciudad de México.

17. Se establecerá un programa sexenal de mejoramiento y construcción participativa y sustentable de vivienda rural para jóvenes, principalmente.

18. Decreto presidencial para el establecimiento de *zonas especiales para el desarrollo socioeconómico y ambiental* en regiones de alta incidencia de cultivo de estupefacientes para incentivar su reconversión productiva a actividades lícitas y al mejoramiento significativo de las condiciones de vida de su población, en especial de los jóvenes, a través una estrategia de Estado de mediano y largo plazos.

19. Se establecerá una estrategia especial de paz y seguridad en el campo con una amplia participación de los productores, comunidades y población rural.

20. Se implementará un Programa para la restauración de esteros, bahías, marismas y humedales que incluirá la rehabilitación de bocas y desazolves de bahías, la repoblación de especies, para que, además del restablecimiento de estos ecosistemas, se propicie la recuperación de la producción y la reinserción de los pescadores a las actividades productivas del mar recuperando el sector social de la pesca; en este esfuerzo se partirá de la participación de las organizaciones de pescadores, asegurando la presencia activa de instituciones académicas públicas con estudios en torno a esta temática y sectores sociales vinculados al mar.

- En el mismo Programa habrá un apartado para atender la pesca en aguas continentales implementando políticas para el rescate de los cuerpos de agua en aras de recuperar la producción y, con ello, generar condiciones para el fortalecimiento de las cooperativas de pescadores, lo cual pasa por la formulación de planes de producción de alevines hasta la reno-

vación de las infraestructuras y equipos de trabajo y producción intensiva de especies de escama; habrá atención especial para los embalses contaminados por desechos de minas implementando criterios ecológicos que garanticen la producción sana de alimentos, además de agua limpia para el consumo humano y actividades agropecuarias.

- Se establecerá un Programa de comercialización que propicie ingresos socialmente aceptables para los pescadores y, con ello, el combate al coyotaje que saquea la riqueza producida por el cooperativismo pesquero. Específicamente se implementarán medidas para la comercialización de pescados y mariscos en los principales centros urbanos del país.

- El abandono y la irracionalidad con la que se han implementado las políticas públicas hacia la pesca reclama un Programa de ordenamiento pesquero participativo, socialmente incluyente, que asegure la explotación racional de los recursos del mar y las riberas. Se trata de democratizar la toma de decisiones en lo concerniente a la producción de alimentos originados en el mar y el bienestar de los pueblos de pescadores.

- Se establecerá un Plan de Manejo sustentable y socialmente en correspondencia a la recuperación de los mares y océanos, con la participación de las organizaciones de pescadores y los distintos niveles de gobierno, especialmente de los gobiernos municipales.

- Ante la eventualidad de explotación minera submarina se declarará una moratoria hasta en tanto no se tengan los estudios técnicos y científicos de donde se deriven las políticas a seguir al respecto, asegurando la salud de los océanos y el interés de la humanidad y de México.

21. La pesca es un asunto de interés nacional pensando la seguridad alimentaria de México. El fomento a la producción de pescados y mariscos, es decir, la producción de proteínas de estos productos, es imprescindible para asegurar la autosuficiencia alimentaria; se trata de hacer de las actividades pesqueras fuentes para la seguridad alimentaria del país.



Unidos para salvar a México salvando al campo.

22. Políticas para lograr la soberanía alimentaria. Programas específicos por cultivo. Estrategias de productividad diferenciada de acuerdo con la cultura productiva de los productores. Una producción sin transgénicos. Regulaciones de las importaciones de alimentos y otras materias primas agropecuarias.

23. Respeto a los territorios y tierras de comunidades indígenas y campesinas. Respeto a la propiedad social de la tierra. Derogación de los aspectos referentes a la "ocupación temporal" de terrenos. Políticas y acciones para permitir el acceso a tierras por parte de jornaleros y otros pobladores rurales.

24. Políticas para la diversificación de cultivos, actividades (artesanías, ecoturismo, etc.) e ingresos de los pobladores del campo. Reconocimiento y apoyos por las aportaciones culturales y ambientales que proporcionan comunidades campesinas e indígenas.

25. Medidas para lograr precios remunerativos a los cultivos principales. Acciones de ordenamiento del mercado con formación de reservas y manejo de importaciones (cuotas, salvaguardas, etc.). Regulaciones específicas en relación a prácticas oligopólicas en los precios de compra en campo y en la oferta de alimentos "chatarra". Renegociación o incluso cancelación del Tratado de Libre Comercio (TLCAN) en lo que corresponde a la cuestión agropecuaria, forestal y alimentaria, estableciéndose acuerdos bilaterales o más amplios que beneficien a los productores de México

26. Fortalecimiento del asociativismo de los productores y pobladores rurales para un manejo de mayor escala de su producción, comercialización,

diversificación de cultivos y actividades de organismos de ahorro, préstamos y de créditos, manejo de asistencia técnica, acciones de mejoramiento social y cultural de los pueblos rurales, etc.

27. Políticas y acciones para la erradicación de la pobreza en el campo con un manejo más integral y eficaz de apoyos para vivienda, salud, educación y servicios públicos adecuados en coordinación con autoridades locales y asociaciones de productores.

28. Reconocer y definir políticas específicas para los sectores más débiles en la problemática del campo; de los jornaleros agrícolas fortalecer asociaciones y el establecimiento de condiciones dignas de trabajo y de salarios; reconocer el trabajo de las mujeres y fortalecer sus asociaciones así como la defensa de sus derechos de género; de los jóvenes es necesario generar condiciones para el acceso a la educación, ingresos e involucramiento en las actividades en el campo que permitan incorporarse al relevo generacional.

29. Es necesario conjuntar, articular, ampliar y mejorar en un sistema nacional unificado la cuestión de la investigación experimentación y asistencia técnica en una relación más directa y permanente con la producción rural y las asociaciones de productores. Deben desarrollarse tecnologías adecuadas a las características de la producción en México en una perspectiva de cuidado ambiental y de producción de alimentos sanos y nutritivos.

30. Se requiere el establecimiento de un esquema más unificado para el financiamiento rural a

partir de la actual banca para el campo. Este sistema debe estar en el área que llevará a la instrumentación de las políticas para el campo articulado a las políticas específicas de apoyo a la producción, comercialización y servicios. Deberá contar con esquemas de créditos de avío, refaccionarios, coberturas de precios, etc. además de tasas de interés fijas y no tan altas que permitan la seguridad de la inversión en el campo. Deberá servir para fortalecer los organismos financieros de las asociaciones de productores.

31. Establecer una institucionalidad pública más adecuada que permita la definición e instrumentación de las políticas y programas. Para ello debe darse una reestructuración de las dependencias que manejan acciones para el campo como la SAGARPA, SEDATU, SEMARNAT, SEDESOL y otros organismos de tal manera que se tenga una aplicación más eficaz de las acciones y recursos públicos.

32. Establecer una instancia formal para la revisión, seguimiento y definición de programas y acciones con participación de las asociaciones de productores.

33. Definir un presupuesto público multianual para el campo que permita programar las acciones estratégicas con más seguridad, adecuando programas, reglas de operación y padrones de productores posibles beneficiarios.

34. Que se cumplan los acuerdos de San Andrés entre el EZLN y el gobierno federal, que reconocen los territorios de los pueblos indígenas, derechos de autonomía, formas de gobierno y respeto a la cultura. 🗳️

# Insurgencia electoral campesina... el campo tiene esperanza

Enrique Pérez @Enroluque

**E**n este 2018, campesinos y campesinas quieren y pueden cambiar el futuro de México. Así como fueron parte fundamental en las guerras de Independencia y la Revolución Mexicana, hoy los hombres y mujeres del campo asumen su responsabilidad histórica, para salvar al campo y así salvar a México.

Es así como decenas de organizaciones de campesinos, indígenas, agrónomos y maestros rurales se han unificado en torno al Movimiento campesino, indígena, afromexicano "Plan de Ayala Siglo XXI 2.0", para convertirse en sujetos políticos protagónicos y ser parte de los cambios que requieren el país y el campo.

Desde su autonomía, independencia, pluralidad, sin protagonismos

y "dejando atrás sus diferencias" dicho movimiento une esfuerzos de "colaboración y compromiso" para impulsar la agenda campesina emanada en el "Plan de Ayala Siglo XXI 2.0" y "para proponer un Acuerdo Político con Andrés Manuel López Obrador (AMLO) para refrendar su adopción y compromiso para su cumplimiento".

"No será un voto a ciegas", comentan diversos líderes campesinos. AMLO es el único candidato que representa una "esperanza para el campo".

El saldo neoliberal es desastroso en el campo. Entre pobreza y desigualdad; hambruna y desnutrición; violencia y desintegración social; migración forzada, etcétera. Éstos y muchos otros factores han dispuesto que el voto rural sea vulnerable.

Por ello, con agenda en mano y a ras de suelo, desde lo más profundo, el movimiento campesino indígena, afromexicano busca dejar atrás el voto condicionado, el voto del miedo y lograr un voto libre, consciente "por el cambio democrático para la salvación nacional y del campo mexicano".

La insurgencia electoral campesina consiste en "organizar 25 mil comités rurales pro AMLO", secciones electorales rurales y mixtas con el objetivo de "movilizar y defender el voto a favor de AMLO".

Los comités rurales pro AMLO, tienen la finalidad de: a) promover el Plan de Ayala Siglo XXI 2.0; b) promover el voto campesino; c) inhibir la compra del voto; d) movilización del voto el día de la elección; e) defender el voto y, finalmente, f) organizar la celebración del triunfo.

Hasta la fecha se han constituido comités rurales pro AMLO en la mayoría de los estados de la República, donde el movimiento tiene presencia. En el campo hay hartazgo y no está dispuesta a seguir votando por "sus verdugos"; la gente en el campo se está organizando de manera autónoma, libre, informada, consciente, con alegría, con responsabilidad y compromiso para hacer valer su voz, sus derechos, su historia y su territorio... y, una vez más, "estar de lado correcto de la historia".

El movimiento campesino, indígena, afromexicano "Plan de Ayala Siglo XXI 2.0" es hoy un esfuerzo relevante, de hombres, mujeres, jóvenes, viejos, agrónomos, maestros rurales, para lograr una vida digna en el campo.

Ya en marcha la insurgencia electoral campesina, indígena y afromexicana, el próximo 10 de abril, en Jerez, Zacatecas, se firmará el "Pacto Político por el Rescate del Campo" con #Yasabesquien. 🗳️



25 mil comités rurales esparcidos por todo el país.

FOTOS: Comités electorales rurales



Adiós al voto condicionado, al voto del miedo.



Salvar al campo para salvar a México.



Campesinos y campesinas trabajando para cambiar el futuro.



"No será un voto a ciegas".

# Las propuestas programáticas de MORENA y López Obrador



En diversos espacios y documentos públicos el candidato de la alianza “Juntos haremos historia”, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ha realizado propuestas relativas al rescate del campo. Aquí recogemos algunas de sus declaraciones y enunciados.

## De los 50 lineamientos para el Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024, propuestos por AMLO y aprobados por el Congreso Nacional de Morena, celebrado el 20 de noviembre 2016

19. Se rescatará al campo por su importancia social, ambiental y cultural, y se logrará la autosuficiencia alimentaria. Se apoyará a los productores nacionales con subsidios y créditos para alcanzar la soberanía alimentaria y dejar de comprar en el extranjero lo que consumimos. Con ello se arraigará a la gente en sus comunidades y se generarán empleos que ayuden a contener la migración. En el campo no solo se producen alimentos y existen recursos ambientales indispensables; también se desarrolla una forma de vida sana, con valores... Regresar al campo significa fortalecer una identidad cultural de la más alta calidad humana.
20. Vamos a preservar la gran diversidad biológica y cultural de México. Impulsaremos prácticas agroecológicas que aumenten la productividad sin dañar a la naturaleza. No se permitirá la introducción y el uso de semillas transgénicas. Cuidaremos nuestra reserva de recursos bióticos. Se respetarán y apoyarán las prácticas económicas autogestivas tradicionales e innovadoras habituales entre indígenas y campesinos.
21. Se sembrarán un millón de hectáreas de árboles frutales y maderables en el sur-sureste del país, tanto para efectos de restauración ecológica como para generar empleos.
22. Fomentaremos la actividad

pesquera para mejorar las condiciones de vida de las comunidades costeras y ribereñas del país, y así pondremos al alcance de la población proteínas de buena calidad a bajos precios.

26. Se frenará la degradación del territorio. Ningún proyecto económico, productivo, comercial o turístico se hará a costa de afectar el medio ambiente; es decir, se evitará la contaminación del suelo, del agua y del aire, y se protegerá la flora y la fauna.
42. Se atenderá a todos, se respetará a todos, pero se dará preferencia a los pobres y a los desposeídos. Se empezará a pagar la deuda histórica que el país tiene con sus comunidades y pueblos indígenas. Los primeros serán los olvidados, los débiles y los humillados. Será prioritario para el nuevo gobierno el desarrollo del sureste, que padece desde hace siglos la paradoja de ser la región con más riquezas naturales, pero su población vive en la pobreza por una inadecuada distribución del ingreso nacional.

## 2018: la salida. Decadencia y renacimiento de México, de AMLO. Capítulo El rescate del campo y su importancia social, ambiental y cultural y la autosuficiencia alimentaria

- Proponemos un programa integral de fomento agropecuario aplicado con los productores rurales, armonizando y apoyando al mismo tiempo a la producción para el autoconsumo, la producción para el mercado interno y la producción para exportar.

- Impulsaremos de manera prioritaria un subprograma de fomento productivo integral dirigido a pequeños productores, dejándolos de tratar como “pobres” y clientela electoral, reconociéndoles su enorme potencial productivo.
- Una agricultura de exportación dinámica no se contrapone con una agricultura fuerte para el mercado interno.
- Se promoverá el fortalecimiento de la economía de autoconsumo en las comunidades, incluyendo la agricultura de traspatio. El rescate del campo supone revalorar la importancia de la unidad de producción campesina.
- La agricultura tradicional de autoconsumo, de la que dependen millones de indígenas y campesinos pobres, ha permitido conservar la invaluable diversidad de especies y variedades nativas de maíz que forman parte de la gran riqueza genética y biocultural de México. Estas especies deben perdurar y por eso decimos: no al maíz transgénico.
- La acción gubernamental que proponemos está orientada a fortalecer las actividades productivas agroecológicas y las prácticas tradicionales, enriquecida por medio de un diálogo de saberes con los conocimientos científicos y tecnológicos modernos.
- Es menester dar gran impulso a los cultivos orgánicos e inducir, en la medida de lo posible, la reducción de uso de agroquímicos, excluyendo en lo inmediato los prohibidos por las normas internacionales.
- Para fomentar la producción

para el mercado interno es necesario pasar a un nuevo sistema que garantice precios remunerativos al productor y certidumbre en la comercialización. Debemos establecer un sistema de precios de garantía o generalizar el sistema de “ingresos-objetivo” para los granos básicos (maíz, frijol, trigo y arroz), oleaginosas (soya, cártamo y ajonjolí) y fibras textiles (algodón) así como sorgo y cebada. El nuevo sistema incluiría un programa de compras gubernamentales y la conformación de una reserva estratégica alimentaria. El sistema tendría un carácter multianual con un horizonte de diez años y con apoyos a la comercialización incluyentes y no discriminatorios.

- La combinación de acciones y programas nos permitirá alcanzar, en un plazo no mayor de tres años, la autosuficiencia en alimentos básicos: maíz, frijol, arroz, sorgo, trigo, carne de res, de cerdo, de pollo y pescado.
- En lo referente a los programas gubernamentales en vigor, como el Proagro (antes Procampo) y otros, proponemos una revisión a fondo para que se conviertan en un instrumento real de fomento al sector agropecuario. Se corregirá el vicio actual: el acaparamiento de los subsidios por unas cuantas empresas.
- Es necesario impedir una mayor degradación de nuestro territorio. Se luchará por la conservación y el mejoramiento del medio ambiente, impulsando una transición hacia un sistema agroalimentario y nutricional con base en los principios y prácticas de la agroecología y fomentando en la sociedad una conciencia ecológica que reconcilie a las personas con la naturaleza.
- La investigación científica destinada al campo debe ser prioritaria. Para ello se deben fortalecer los centros de investigación agropecuaria del país –el INIFAP, el Cinvestav y otros,

así como las universidades agropecuarias. La innovación productiva en los predios agrícolas se estimulará con incentivos y un sistema eficiente de extensionismo agropecuario y forestal.

- Gran cruzada nacional en favor del campo, incorporando a la actividad promotora a 20,000 agrónomos.

Esta visión no es nostálgica ni pretende inducir una regresión a prácticas clientelares. Es una exigencia de futuro establecer un modelo de desarrollo nuevo e incluyente que rescate el campo y a los campesinos, que los revalore como sector viable de la producción y como garante de la autosuficiencia alimentaria y la seguridad laboral; como base de una sociedad solidaria e incluyente; como sustento de los recursos naturales y la biodiversidad; como laboratorio cultural; como matriz de nuestra identidad; como condición de la gobernabilidad democrática.

- En suma, vamos a rescatar al campo del abandono al que ha sido condenado por la política neoliberal. Se apoyará a los productores nacionales con subsidios y créditos para alcanzar la soberanía alimentaria y para dejar de comprar en el extranjero lo que consumimos. Con ello se arraigará a la gente en sus comunidades y se generarán empleos que ayuden a contener la migración.

## Compromisos básicos con el pueblo de México; Asamblea Nacional de Morena para la aprobación de la candidatura presidencial de AMLO; 18 de febrero de 2018

- Todos los proyectos productivos serán acordados con las comunidades, no se va a imponer nada, y se respetará siempre la naturaleza y el medio ambiente.
- Tendrán prioridad los pueblos originarios, las comunidades indígenas.

## Los compromisos de AMLO en la prensa

- AMLO ofrece a campesinos \$3 mil por tonelada de cultivo, disponible en: [http://www.milenio.com/elecciones-mexico-2018/andres-manuel-lopez-obrador-estado-de-mexico-precampa-2018\\_0\\_1085891579.html](http://www.milenio.com/elecciones-mexico-2018/andres-manuel-lopez-obrador-estado-de-mexico-precampa-2018_0_1085891579.html).
- Promete AMLO 80 mil empleos a campesinos de Puebla, disponible en: <http://www.angulo7.com.mx/2018/02/02/promete-amlo-80-mil-empleos-campesinos-puebla/>.
- AMLO en Nayarit: propone apoyos a siembra de maíz y frijol para acabar con cultivos prohibidos, disponible en: <http://www.proceso.com.mx/484996/amlo-en-nayarit-propone-apoyos-a-siembra-maiz-frijol-acabar-cultivos-prohibidos>
- No permitiremos transgénicos y protegeremos nuestras semillas criollas: AMLO, disponible en: <https://regeneracion.mx/no-permitiremos-transgenicos-y-protegeremos-nuestras-semillas-criollas-amlo/>.

# Lo que dicen desde el gabinete

Cecilia Navarro

## Hay que trabajar desde el territorio, de abajo hacia arriba: María Luisa Albores

**M**aría Luisa Albores, quien encabezaría la Secretaría de Desarrollo Social en esta coalición, es ingeniera agrónoma, trabaja para la Unión de cooperativas Tosepan y será la secretaria de desarrollo social de la coalición Juntos haremos historia. Aquí algunas de sus ideas:

### Agenda campesina y desarrollo social

Cuando hablamos de dónde están los sujetos más pobres es en el campo. Ahí es donde tenemos que revertir la pobreza. Hay que meter recursos para el campo y empezarlo a trabajar, con Sagarpa, Semarnat o Sedatu, pero, eso sí, la gestión tiene que venir desde la parte del sujeto social, hay que escuchar a las personas. Creo en trabajar desde el territorio, de abajo hacia arriba, y no lo que siempre ha pasado, desde el escritorio, que hacen indicadores para medir y dicen que el programa

es fabuloso cuando tú estás viendo que no es fabuloso y no hace nada para impedir que en las regiones haya más población, más pobreza, más migración y más violencia.

### Cambios en la Sedesol

Primero se tendría que estructurar una secretaría diferente, que sirviera para ir disminuyendo la desigualdad. Hay que cambiar la visión de la secretaría y asumir que no va a ser un brazo instrumentador de un sistema que quiere tener pobres porque luego le sirven electoralmente. Buscar que ya no sean dádivas a través de programas. Vamos cambiando eso.

El objetivo de la secretaría sería contribuir a que disminuya la desigualdad de quienes habitan los territorios, con un uso racional de agua, flora, fauna y demás.

### Transversalidad

Necesitamos tener un cambio de pensamiento en toda la institu-



María Luisa Albores.

ción. O sea, es Sedesol, es SEP, es Sagarpa, algo más transversal. Necesitamos que las instituciones trabajen transversalmente, eso puede ser el gran cambio. Ya lo empezamos a trabajar con los compañeros de las otras secretarías pues es algo que tendríamos que hacer juntos.

### Las (repugnantes) despensas de los programas sociales

Tengo una escuela y siempre digo mis niños no son astrona-

Como parte de este número, dedicado al campo y las elecciones, *La Jornada del Campo* habló con tres de los secretarios de la coalición Juntos haremos historia, relacionados con el campo, acerca de cómo despacharán en caso de ganar las elecciones. Y es que, si los campesinos en insurgencia han decidido depositar su confianza en esta alternativa, nos parece importante saber quiénes estarán en estas dependencias y, sobre todo, cómo ven el trabajo de esas dependencias, qué harán diferente y cómo apoyarán al campo.

ellos tienen que atender el huerto, les da alegría y llegan al salón despejados, porque ya tuvieron el trabajo en el campo, obtienen jitomates, quelites, elotes, frijoles, ¿de dónde? De su huerto y eso sirve para desayunar y se complementa con algunas cosas que no se producen localmente. Sedesol tiene una buena estructura con el programa Prospera, tiene promotoras, que, si se utilizaran con una buena metodología, ese huertito escolar sería replicable en las casas de beneficiarios de ese programa.

### Insurgencia electoral campesina

Me parece muy bien. De donde más se sirven el PRI y el PAN es del voto verde, en las zonas rurales, llegan con despensas, si eres chavo con una tarjetita para tu celular, o sea, se las imaginan de todas a todas, dependiendo de dónde va a venir el voto vienen las regalías y los regalos. Yo creo que sí se debe de señalar que justo este 2018 lo que estamos jugando es la soberanía del país. Hay más de 430 conflictos socio-ambientales en el país, no estaba así en el 2012, y no podemos no hacer nada. 🗳️

## Tenemos que honrar a México honrando su maíz: Josefa González



Josefa González Ortiz Blanco.

**J**osefa González Ortiz Blanco, quien estaría al frente de la Secretaría de Medio Ambiente en esta coalición, estudió derecho y arte transformativo; en Chiapas se ha dedicado al proyecto de conservación y reintroducción de fauna silvestre del Parque nacional Los Aluxes. Aquí algunas de sus ideas:

### Lo más urgente en medio ambiente

Los temas principales son el agua, los desechos y la territorialidad, todo esto se engloba en cambio climático. Lo voy a abordar con opiniones científicas, de los expertos, las decisiones se van a tomar con base en la ciencia.

Por ejemplo, en agua y territorialidad tenemos un gran problema. Esto es un ejemplo, vamos a hacer mucha captación de agua pluvial, para que las comunidades tengan agua y no tengan que pagar por ella. Es regresar al concepto de justicia social. Es un programa para la gente, no es la gran obra hídrica. Estamos buscando el bienestar de las personas y la solución de problemas reales. Ya estubo bueno de infraestructura hídrica millonaria que beneficia a pocos. Tenemos que hacer mucha reforestación, limpieza de ríos y recuperación de cuencas.

### Transversalidad

La Secretaría de Medio Ambiente es la más transversal de todas. Y ahorita estamos haciendo trabajos de transversalidad, en eso ha hecho gran hincapié Andrés Manuel. Lo que tiene que

ver con agricultura lo estoy viendo con Víctor; lo que tiene que ver con Sedesol, con María Luisa. Un ejemplo, con María Luisa voy a decidir todos los programas ambientales, voy a tener a una gente de María Luisa y ella va a tener gente mía, para que el impacto sea verdadero, de empoderamiento y de respeto a las comunidades.

### Rescate e impulso a la agroecología

Parte de la reforestación la vamos a hacer con árboles frutales endémicos que les den ingresos y alimento a las comunidades. Y también hay un programa de huertos familiares, podemos hacer un rescate ambiental por medio del traspaso. Muchas veces se piensa en lo ambiental a lo grande y muchas veces está en lo chiquito. Se trata de impactar en todos los niveles. De que haya impacto ambiental, social y cultural. El quelite es importantí- ➔



Víctor Villalobos.

## Los transgénicos van de salida: Víctor Villalobos

Uno de los integrantes del gabinete de AMLO que más polémica ha causado, Víctor Villalobos, por su pasado en el que desde diversos espacios impulsó los organismos transgénicos, asegura que los OGM son cosa del pasado:

Los transgénicos son una tecnología que va de salida, hoy hay tecnología de otra índole que está superando plenamente los transgénicos. Es un tema que en los próximos años va a dejar de ser un nicho. El tema es la necesidad de hacer de este país más autosuficiente en seguridad alimentaria. Me inclino por usar técnicas convencionales en la producción de maíz. Entonces yo dejaría el tema de los transgénicos de maíz.

Nuestro país, hoy tan dependiente de la importación de maíz, con un crecimiento promedio de tres toneladas por hectárea, lo que tiene que hacer es usar los métodos

convencionales de producción de maíz. Utilizando técnicas convencionales, semilla híbrida, buenos fertilizantes, manejo de suelos, las tres toneladas podemos duplicarlas y eso sería una revolución.

### La situación del campo

Todos estamos de acuerdo en que necesitamos un cambio en la agricultura. Necesitamos una agricultura moderna, más equitativa, más productiva, más eficiente y responsable desde el punto de vista ambiental. No podemos seguir produciendo a expensas de nuestros recursos naturales.

Tenemos que cambiar con tres objetivos: inclusiva, que tome en cuenta a los excluidos; más productiva, porque somos cada vez más dependientes de la importación; y más responsable ambientalmente.

Nuestro país dejó de invertir en investigación, transferencia de tecnología y extensionismo de

la agricultura desde hace más de 30 años. Entonces no es raro que el sector esté peor, la bajísima productividad se tiene que compensar con subsidios, que no inciden en la productividad. Son paliativos para tener a la gente entretenida, cooptada. Necesitamos una visión de mediano y largo plazos, incorporación del conocimiento y un programa moderno de extensión.

Hemos venido importando productos básicos. En 2017 nuestro país se convirtió en el principal importador de maíz del mundo, y esto es vergonzoso porque México es el centro de origen y domesticación de esta especie, somos maíz, pero hoy importamos de 14 a 16 millones de toneladas, es inconcebible.

Tenemos que cambiar la política, manejar un sistema de precios que estimule la productividad. Asociar los estímulos a los seguros y a los créditos para llegar a un sistema virtuoso de la mejora de la producción.

### Soberanía y la autosuficiencia alimentaria

Tenemos que reconocer que debemos de tener una política diferenciada porque tenemos agriculturas muy diferentes, reconociendo el éxito de nuestra agricultura del norte y noreste, donde el gobierno tiene que promover y asistir, que no dependa de Norteamérica, sino con una política muy agresiva de búsqueda de otros mercados y diversificación de productos. Estamos posicionados en tomate, aguacate, ojalá podamos estarlo en frutas tropicales, café, cacao.

Y el reto, el otro tipo de agricultura, mucha de la cual tristemente es de autosuficiencia, es la agricultura familiar, que necesita ser asistida en forma diferente. Necesitamos acompañar esta producción para garantizar la seguridad alimentaria de las comunidades más pobres, a través del desarrollo plural, con enfoque territorial.

Hay una gran cantidad de pequeñas tecnologías prácticas para armar pequeñas cadenas productivas, que produzcan frijol, arroz, maíz, frutales para tener beneficios por sus productos y su productividad, atender mercados locales e irse adueñando de eslabones de la cadena.

Este es uno de los grandes objetivos de la política del candidato Andrés Manuel López Obrador que busca mejorar la calidad de vida de las personas más desprotegidas.

### Sedesol, asistencialismo para pobres y Sagarpa, grandes cantidades de recursos para ricos

Se están repartiendo recursos económicos en los últimos 10, 11 años, pero no sirven a la producti-

vidad ni erradican la pobreza. Da la impresión de que los recursos de la Secretaría van en incremento, y ¿dónde está el impacto? El recurso económico no está incidiendo en la productividad. Tenemos que hacer un mecanismo transparente de manejo de recursos y vincularlos con la productividad.

Es muy importante tener extensionistas comprometidos, técnicos jóvenes que sepan de buenas prácticas agrícolas que tienen que ver el uso adecuado del agua, las semillas, del control de plagas y enfermedades. Ahí tenemos que meter dinero.

Cuando logremos eso, que no es muy difícil, veremos el beneficio porque el productor tendrá un mejor rendimiento, un mejor manejo de sus suelos, un mejor ingreso, y le podemos ayudar a que tenga acceso a mercados locales y venda mejor sus productos.

La idea es muy clara: cero corrupción; transparencia en el uso de los recursos; un sistema de rendición de cuentas medible, con orientación a resultados, e ir modificando esa inercia de estar dispersando recursos sin ayudar a la productividad.

### AMLO reconoce que el TLC empobreció al campo y socavó la seguridad alimentaria. ¿Su posición?

Hay que reconocer que la cuota de sacrificio del Tratado fue la agricultura. Pero hay que reconocer que después de 20 años y gracias a la presión que ejerce una asociación comercial de esta naturaleza, lo que trajo fue el desarrollo de la tecnología y la implementación de metodologías que nos deberían de llevar a los mercados americanos y canadienses.

Otro tema que nos deja el Tratado es que hemos exacerbado la dependencia de Norteamérica y eso nos ha evitado diversificar, hemos desprotegido nuestra presencia en otros países. Tenemos que entrar a otras regiones del mundo con esa experiencia.

### La revolución verde a tantos años

La agricultura extensiva de un monocultivo, de una sola variedad, de la utilización de agroquímicos extensivamente, únicamente pensando en la productividad por ciclos, fue exacerbando ese principio de la revolución verde que tuvo su origen en buscar la seguridad alimentaria y se transformó en una agroindustria muy agresiva contra el ambiente. No podemos seguir produciendo a tan alto costo ambiental porque es insostenible, tenemos que cambiar eso para reducir el impacto en el cambio climático de la agricultura.

La revolución verde hasta donde la llevamos es una revolución altamente costosa desde el punto de

vista ambiental y no está garantizando la sostenibilidad de la agricultura del futuro, tenemos que regresar a las prácticas tradicionales, convencionales, menos eficientes en productividad, pero más sostenibles. Menos manejo del agua, menos agroquímicos, controles biológicos, uso de fertilizantes orgánicos, en fin, una serie de buenas prácticas agrícolas que existen y tendríamos que revertir eso.

### Críticas y dudas ante su nombramiento

En cuanto a las críticas, yo he sido un ingeniero agrónomo dedicado al conocimiento y la tecnología agrícola toda mi vida. Lo único que he hecho es aportar mi conocimiento en beneficio de la agricultura y especialmente de la agricultura más pobre. Que critiquen que a mí me paga Monsanto, pues ojalá me hubieran pagado... Yo soy una persona ética, he vivido de mi salario.

### No se refieren a dinero, sino a la promoción de transgénicos, incluso en convenios internacionales

Yo fui jefe de la delegación mexicana en Kuala Lumpur, decir que yo controlé una reunión de más de 120 delegados, no tengo esa habilidad. Cuando entra en acción el Protocolo de Cartagena nosotros ya teníamos una relación comercial en el movimiento transfronterizo de granos entre Canadá, Estados Unidos y México. Era un intercambio de grano. México se adhirió al Protocolo, Estados Unidos, no y Canadá lo estaba pensando. Entrar al Protocolo en esos términos iba a afectar directamente el comercio de granos entre los tres países. Lo discutimos internamente, han pasado ya muchos años, no se ha resuelto, y hoy somos cada vez más dependientes. Entonces que sean transgénicos o no, yo estoy tranquilo porque era mi responsabilidad como jefe de delegación. Si me quieren atribuir esas visiones de que yo bloquee, el tiempo ha demostrado que era necesario, hoy se están importando 31 millones de toneladas y el tema no se ha resuelto. Ellos dicen que soy pro transgénico, yo estudié un PHD en Genética, tengo mi visión de los transgénicos. Hay gente que está cuestionando este nombramiento, pero estoy tranquilo, yo entiendo que el candidato también.

### Relación con campesinos y organizaciones

Yo soy una persona de campo, me encanta estar con campesinos y tengo mucho que aprender, mucho que enseñar. Soy agrónomo de Chapingo orgullosamente y tengo muchos sentimientos de que necesitamos revertir la extrema pobreza de nuestros campesinos y nuestros indígenas. Mi interés es estar con ellos. Es un alto honor servir a mi país.

→ simo, el amaranto, el frijol y el impacto en el medio ambiente.

### La agenda campesina

Vamos a incorporar la agenda campesina con la agenda ambiental, es muy importante.

### El maíz transgénico

Maíz transgénico, no. El maíz es un patrimonio cultural, nacional, de identidad y yo creo que tenemos que rescatar lo tradicional, los tipos de maíces que tenemos, tenemos muchas variedades y tenemos que honrar a México honrando su maíz.

### Críticas a tu nombramiento, cómo disipar dudas

Se me tacha de conservacionista, yo hago trabajos de conservación, pero no es mi cosmovisión única. También he hecho trabajo con las

comunidades, pero lo mantengo privado. Ahorita estamos en programa de reciclaje de plástico con grupos de mujeres. Entonces sí entiendo el concepto social junto con lo ambiental.

### Relación con la sociedad civil

No creo en cúpulas, creo en gente, en grupos, yo sé que la gente sabe más que yo, cada quién en su área, no hay cosa más hermosa que compartir espacio y conocimiento y una preocupación común: nos preocupa el medio ambiente y amamos México. Yo tengo mucho cuidado porque tengo una cosmovisión determinada y en el momento en que me reúno con la sociedad, con los expertos, se enriquece y cambia y se adapta. Entonces definitivamente a trabajar con la gente, con las asociaciones, con los expertos, los científicos, para tomar mejores decisiones.

# Los suelos, la agricultura y la alimentación

Helena Cotler Ávalos, Héctor Robles Berlanga, Elena Lazos Chavero, Jorge Etchevers Barra

Este texto forma parte de la *Agenda ambiental 2018. Diagnósticos y propuestas*, elaborado por el Seminario Universitario de Sociedad, Medio Ambiente e Instituciones, de la UNAM, con el objeto de poner la relegada y urgente problemática ambiental en la agenda de quienes contendrán por cargos de elección popular este 2018. El documento se puede consultar en la página: <http://agendaambiental2018.susmai.unam.mx/>.

“Ante los inminentes cambios en los gobiernos federal, estatales y municipales del presente año, es necesario poner sobre la mesa una gama de opiniones calificadas sobre temas prioritarios”, dice la agenda en la introducción. Para este número de *La Jornada del Campo*, ofrecemos una versión corta del tema de suelos, agricultura y alimentación:

El retiro del Estado tanto de la producción agrícola como del acopio, la regulación de los precios y la estructura de créditos y subsidios, ha llevado a una polarización entre pequeños y grandes productores agrícolas, pauperizando a los pequeños agricultores y abriendo

el camino a corporaciones transnacionales agroalimentarias. Con ello se ha impactado negativamente el sistema agroalimentario mexicano, su nivel nutricional, su seguridad alimentaria, y ocasionado graves afectaciones a la salud.

Entre las políticas públicas en materia de desarrollo rural, integradas en el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural (PEC) destaca la disminución del presupuesto y el carácter desigual de los apoyos. Para los grandes productores, ubicados en estados de Sinaloa, Jalisco, Chihuahua, Sonora, Michoacán y Tamaulipas, se concentran subsidios productivos y financiamiento, dándoles mejores condiciones para producir y competir. Mientras que a la mayoría de los pequeños productores se destinan menores montos del presupuesto productivo y más subsidios asistencialistas, los apoyos son de menor magnitud, lo que no permite mejorar la productividad en estas regiones. Estas inconsistencias están asociadas al fracaso del modelo económico.

Esta situación ha desencadenado una intensa pauperización de los pequeños agricultores, que son la mayoría de los propietarios en el

país, quienes perdieron su capacidad de alimentarse a partir de su propia producción. Esta pequeña agricultura, indisoluble de la seguridad alimentaria, a pesar de sus condiciones precarias para producir y de la falta de apoyos económicos gubernamentales, aporta el 39% de la producción agropecuaria nacional, jugando un rol fundamental en la conservación de la agrobiodiversidad y en la generación de empleos.

Con la liberalización comercial, iniciada a partir de la entrada de México al GATT (1986), la producción alimentaria dejó de ser parte de la estrategia de desarrollo nacional. Por un lado, se planteó alcanzar la seguridad alimentaria mediante la importación y, por el otro, se convirtió a la agricultura en una actividad generadora de divisas, por lo cual se brindó el apoyo a las grandes empresas por medio de políticas comerciales, laborales y de desregulación. Desde entonces, el sistema agroalimentario mexicano se convirtió en un complejo agroindustrial integrado por compañías semilleras, agrobiotecnológicas, agroquímicas, agroindustriales y alimentarias que se encuentran en manos de pocas compañías transnacionales. Hoy en día, en México, alrededor de 10 empresas controlan la industria alimentaria.

Con este rumbo nos alejamos de la posibilidad de alcanzar la seguridad alimentaria. Hoy casi uno de cada cinco habitantes carece de los recursos para satisfacer sus necesidades nutricionales mínimamente adecuadas y la pobreza alimentaria extrema ha aumentado, y empeorado en el medio rural y entre la población indígena. Este panorama muestra que las recientes políticas agropecuarias, o los programas como la Cruzada Nacional contra el Hambre, no han tenido impacto en la reducción de las carencias alimentarias.

La transformación sociocultural de la alimentación causa estragos a la salud de la población. Al modificar sus patrones de consumo con alimentos ricos en colesterol,

## Cambio en los patrones de consumo

### ¿Qué nos dejó?

- 1 Alimentos ricos en colesterol
- 2 Grasas saturadas
- 3 Azúcares
- 4 Sodio
- 5 Problemas de sobrepeso y obesidad
- 6 Desnutrición infantil

grasas saturadas, azúcares y sodio, los problemas de sobrepeso y obesidad, por un lado, y de desnutrición infantil por el otro, constituyen serios problemas de salud pública e hipotecan la vida de las siguientes generaciones.

Después de varias décadas de implementación del modelo de la Revolución verde y del abandono del campo por parte del Estado, el intenso deterioro de los suelos, sustento de la agricultura, amenaza la soberanía alimentaria del país. El apoyo a sistemas agropecuarios insostenibles causa que más de la mitad de los suelos del país estén degradados, llevando a la disminución de los rendimientos y procesos de desertificación, muchas veces irreversibles, pero también a impactos a nivel regional como la pérdida de la biodiversidad, la contaminación de cuerpos de agua, y la emisión de gases de efecto invernadero. Las consecuencias de la degradación de los suelos impactan directamente en el bienestar de la población, pudiendo incrementar niveles de pobreza e impulsar procesos de migración.

La respuesta gubernamental ante este problema ha sido la creación de programas rígidos y centralizados con poca capacidad de adaptarse a condiciones biofísicas, sociales e institucionales distintas que propicien un fortalecimiento de capacidades locales.

Al limitar el acceso al mercado, a los créditos, al asesoramiento, a la información o a las herramientas de gestión de riesgos, la política agrícola va en sentido contrario a la posibilidad de conservar los suelos como medio para recuperar la soberanía y la seguridad alimentaria del país.

En contrasentido de la política agropecuaria, a lo largo del país se

vienen gestando estrategias alternativas en forma de sistemas agroforestales y ganadería sustentable acordes a las condiciones locales. Estas experiencias deben conformar las semillas para la construcción de una política de conservación de suelos flexible y adaptativa, que cuente con el apoyo de instancias de investigación estatales, mercados y apoyos económicos.

La recuperación de la seguridad alimentaria requiere un programa integral de apoyo productivo a la pequeña agricultura que reoriente las políticas de desarrollo agrícola y rural para un reajuste de los incentivos y eliminación de los obstáculos para la transformación de los sistemas agrícolas y ganaderos hacia modelos más sustentables que, junto con una política nacional agroalimentaria, favorezca la producción diversificada y que conserve la agrobiodiversidad y los suelos.

El diseño e implementación de las políticas públicas agropecuarias deben reconocer los cambios en la estructura agraria del país de las últimas décadas, como el minifundismo y el envejecimiento de la población, forjando un programa de apoyo a la organización productiva local con asistencia técnica y capacitación.

El PEC debe construirse sobre la base de bienes públicos, como medio para reducir la pobreza en la población rural, así como para disminuir las disparidades regionales.

Recuperar el sistema agroalimentario mexicano debe ser un eje central de una estrategia de desarrollo nacional. Lograr la calidad de los alimentos requerirá la regulación del uso de agroquímicos tóxicos, la prohibición de cultivos transgénicos y el fomento de productos locales. 🌱

## Suelos, agricultura y alimentación

10 empresas controlan la industria alimentaria

El **retiro del Estado** de la producción agrícola ha dejado:

- ⊗ **Polarización** entre pequeños y grandes productores agrícolas.
- ⊗ **Pauperización** de pequeños agricultores.
- ⊗ **Apertura** a corporaciones transnacionales agroalimentarias.

Ha **impactado** el sistema agroalimentario mexicano, el **nivel nutricional**, la **seguridad alimentaria** y la **salud** de la población.

# Salvar al campo significa también salvar a los pescadores ribereños

Milton Gabriel Hernández García INAH



Los pescadores siguen siendo uno de los sectores más olvidados por el Estado.

México es una de las naciones que tienen mayor extensión de litoral en América Latina: 11,122 kilómetros de franja costera y dos millones 500 mil hectáreas de aguas interiores (ríos, arroyos, lagos, lagunas, esteros, presas, estanques, etc.). Además, tenemos el privilegio de contar con acceso al mar a través de dos océanos, lo que se traduce en una gran riqueza de “recursos pesqueros”. Nuestra frontera con el mar es más extensa que la terrestre con Estados Unidos y Centroamérica. Considerando los ecosistemas marinos, se han delimitado cinco grandes regiones: el Caribe, Golfo de México, Pacífico Centro-Sur, Golfo de California y Pacífico Occidental. En torno a estos espacios acuáticos se han forjado a lo largo de la historia diferentes modos de vida que han hecho de la pesca el fundamento de culturas y economías comunitarias.

La pesca en general y particularmente la ribereña o artesanal significa un aporte fundamental a la soberanía alimentaria y la economía del país. En 2017 la Comisión Nacional de Pesca y Acuicultura

(Conapesca) reconoció que la “productividad” pesquera en México había alcanzado los 35 millones de pesos, lo que representó un crecimiento en su Producto Interno Bruto de 19%, correspondiente a más de 1.7 millones de toneladas. Las especies que más se capturan son aquellas que tienen un valor comercial, como el atún, la mojarra y el camarón. También son altamente representativos la sardina, anchoveta, huachinango, lisa, pargo, tiburón, langosta, abulón, ostión, almeja, pulpo, caracol, entre otras.

Sin embargo, los pescadores siguen siendo uno de los sectores más olvidados por el Estado. Con sus respectivas diferencias regionales y locales, los ribereños padecen problemáticas que han debilitado su actividad y pauperizado sus condiciones de vida: sobreexplotación de especies de valor comercial, zonas de captura cada vez más distantes, altos precios de insumos (combustible, embarcaciones, motores fuera de borda y artes de pesca), falta de ordenamientos pesqueros, subsidios, permisos y precios justos en el mercado. Además, muchas lagunas, bahías y esteros en los que desarrollan sus

actividades se encuentran en una situación de profundo deterioro ecológico, producto de la contaminación generada por las aguas residuales de la agroindustria y los desechos industriales, portuarios y turísticos.

Frente a estas problemáticas no existe una política pública clara, participativa, que surja de las necesidades de los pescadores ribereños. Recientemente, el dirigente de la Confederación Mexicana de Cooperativas Pesqueras (Conmecoop), Jesús Camacho Osuna, señaló que la Conapesca ni siquiera tiene cifras confiables, al grado que desconoce cuántos pescadores existen en México, qué especies capturan, lo que se traduce en un grave “des-

conocimiento de las problemáticas que enfrentan los hombres del mar” (diario *El Independiente*, Baja California Sur, 23 febrero de 2018). Al revisar las estadísticas oficiales, se puede verificar que en la página de Conapesca, la información más reciente es de 2014.

Ante este escenario, es urgente que la próxima administración federal emprenda acciones concretas para reactivar al sector social de la pesca, integrado por las cooperativas ribereñas y los pescadores “libres”, que se encuentran también en profunda desventaja. Las acciones deberán partir del respeto a la cultura y a las formas de organización local, a partir de diagnósticos participativos. No debemos olvidar que muchas comunidades pesqueras pertenecen a pueblos indígenas como seris, yaquis, zapotecos, huaves, mayas, totonacos, así como afromexicanos, quienes han configurado culturalmente prácticas y saberes tradicionales en torno a la pesca y a la relación que mantienen con el mar y con otros ecosistemas acuáticos. Son precisamente estos conocimientos los que han permitido el aprovechamiento pero también la conservación de los “recursos pesqueros” y de los ecosistemas marinos.

La diversidad de la pesca en nuestro país hace imperativo no seguir reproduciendo políticas homogéneas, sino diseñar e instrumentar planes genuinamente participativos de ordenamiento pesquero a escala local y regional, orientados hacia la sustentabilidad y la pesca responsable, en los que se pongan marcha reglas claras y consensuadas de acceso a los “recursos”. Para ello es importante establecer mecanismos para que los pescadores puedan incidir en la formulación de las vedas que regulan las temporadas de pesca. Los ordenamientos deberán considerar también labores de vigilancia para desincentivar la pesca furtiva o ilegal, pero sin criminalizar a los pescadores que por razones de subsistencia llegan a trabajar al margen de la legalidad.

Es necesario elevar sustancialmente el presupuesto destinado al sector pesquero, diseñar programas que tomen en cuenta la especificidad de su actividad, así como las diversas temporalidades en la que ésta se desarrolla. Ello supone el subsidio no solo para el desarrollo, la captura y comercialización,

sino el apoyo económico para la subsistencia en las temporadas del año en las que están en veda las especies que se capturan mayoritariamente, como el camarón. También es urgente incrementar el subsidio para la renovación de motores y embarcaciones menores, la adquisición de artes de pesca y la actualización de permisos de captura para los pescadores que no han logrado acceder a ellos. El subsidio deberá incluir el apoyo para adquisición de equipo que permita la conservación del producto a bordo.

Parte de la estrategia de reactivación de la pesca ribereña supone el acompañamiento a la comercialización a través de la refundación de instituciones estatales encargadas de establecer precios de garantía, así como el apoyo para el acopio y la inserción del producto en circuitos comerciales libres de intermediarios, que además de acaparar, imponen precios sumamente bajos a los productos pesqueros.

Es fundamental actualizar el Registro Nacional de Pesca y Acuicultura (RNPA), así como poner en marcha el reconocimiento de concesiones y zonas de exclusividad pesquera para pescadores libres, cooperativas y federaciones, con el objetivo de que tengan mayor certeza jurídica sobre el espacio acuático en que realizan sus actividades de captura. Las concesiones y/o zonas de exclusividad permitirán a los pescadores organizados mantener un control comunitario de los espacios de captura, así como proteger y defender jurídicamente la biodiversidad marina y las especies de valor comercial.

Alguna vez un pescador ribereño de Sonora me decía que pertenecía al sector más olvidado del México rural. Y ni qué decir de las mujeres pescadoras, que permanecen aún más invisibles, pues se considera que la actividad pesquera es asunto de hombres.

Es tiempo de que se haga justicia a este “sector” y a sus familias, sobre todo ahora que el crimen organizado cada vez tiene mayor presencia en las comunidades pesqueras, donde reclutan fácilmente a jóvenes que ante la falta de condiciones para vivir dignamente de su trabajo en el mar, terminan incorporándose a las filas de la mafia como único horizonte de vida.

**La diversidad de la pesca en nuestro país hace imperativo no seguir reproduciendo políticas homogéneas, sino diseñar e instrumentar planes genuinamente participativos de ordenamiento pesquero a escala local y regional, orientados hacia la sustentabilidad y la pesca responsable, en los que se pongan en marcha reglas claras y consensuadas de acceso a los “recursos”.**

# Elementos de política forestal para un nuevo gobierno

Salvador Anta Fonseca

Cada seis años se abre la oportunidad de revisar y reorganizar las políticas públicas de nuestro país, cuando en realidad debería ser un ejercicio permanente que debería realizarse periódicamente entre los responsables de la administración pública, con los sectores involucrados, en un ejercicio de participación social transparente y con rendición de cuentas.

La política forestal es sumamente importante, aunque por lo general los diferentes candidatos y partidos la consideran secundaria o de poca relevancia. Esto suele repercutir en los planes de gobierno y en las agendas de quienes se encargan de definir las políticas públicas sexenales.

El sector forestal es muy importante por diferentes motivos: en primer lugar, los ecosistemas forestales en México representan el 71% del territorio nacional con 138.4 millones de hectáreas. Segundo: al menos la mitad de las áreas forestales del país son de propiedad de 15,584 ejidos y comunidades, así como el 62% de la superficie arbolada.

Tercero: los ecosistemas forestales son proveedores de diversos servi-

cios ambientales que benefician a la sociedad, por ejemplo, la captación y provisión de agua para el consumo humano, riego y otras actividades; mantener y conservar la biodiversidad terrestre del país; cuarto; son fuente de materias primas y otros productos que las comunidades rurales aprovechan para obtener ingresos y fuentes de alimentación, medicinas, materiales para construcción, etc., como es el caso de la madera y más mil productos forestales no maderables que provienen al menos de 5 mil especies; además, protegen y mantienen los suelos en los paisajes forestales.

Cinco: en las áreas forestales viven alrededor de 12 millones de habitantes, de los cuales un poco más de la mitad es población indígena de 31 pueblos originarios y cuyo territorio abarca 21.2 millones de hectáreas (15% de la superficie total nacional) aunque en estos territorios indígenas se capta el 23% del agua en México.

## Los problemas en el sector forestal

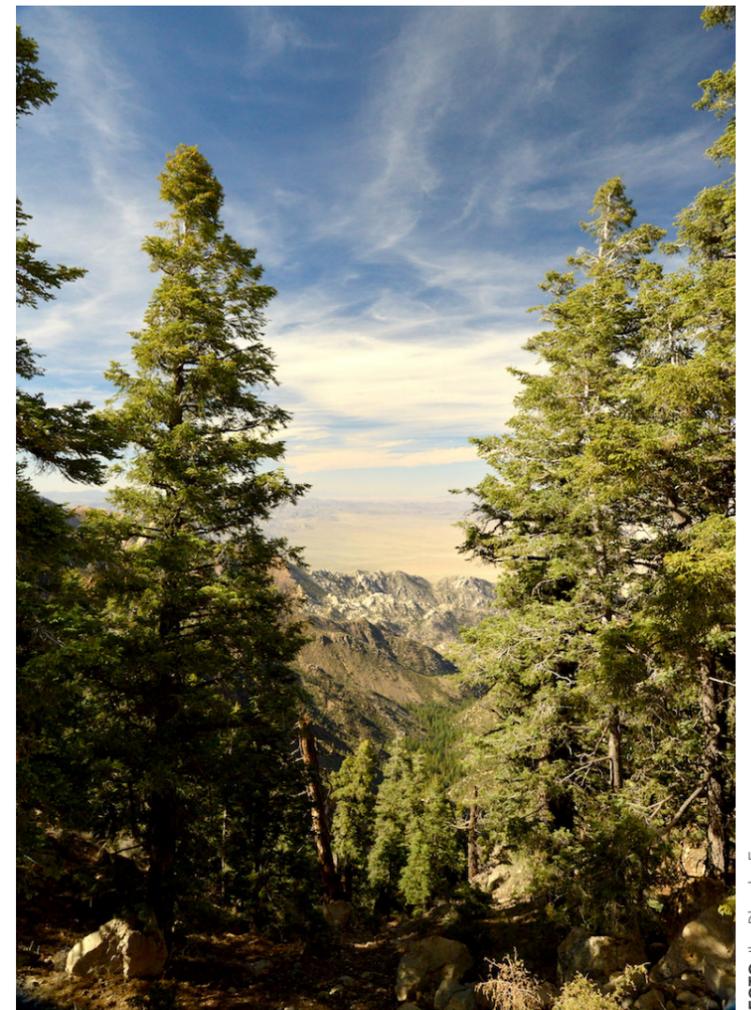
Uno de los principales problemas en el sector forestal es la concentración de acciones de las políticas forestales en la producción forestal maderable, que cubre tan solo una superficie de 9 millones de Ha,

que representan el 17% de la superficie arbolada y el 6.5% de la superficie forestal nacional. Sin dejar de notar la importancia que tienen para las comunidades y ejidos forestales la producción maderable para la generación de ingresos y su economía, la mayor parte de los predios cubiertos por ecosistemas forestales han recibido muy poca atención por las instituciones forestales, no obstante que son proveedores muy importantes de diversos servicios ambientales para el país.

Los productos forestales no maderables suelen ser poco considerados en las políticas de fomento; se utilizan como materias primas (chicle, candelilla, resinas, etc.), para elaborar artesanías (fibras, semillas, cortezas, etc.), alimentos (hongos, tepejilote, etc.), medicinas (tila, flor de manita, etc.), bebidas (mezcal, sotol, etc.), entre otros.

La pérdida de la cobertura forestal o deforestación es uno de los problemas graves del país, y es resultado de varios factores: uno de ellos es por la falta de incentivos públicos a los dueños de terrenos forestales para mantener sus áreas forestales; por políticas públicas que vienen de sectores como el agropecuario, turístico y urbano que promueven acciones para eliminar la cobertura forestal para establecer plantaciones agrocomerciales (palma africana, soya transgénica, etc.), potreros con ganadería extensiva, hoteles, fraccionamientos urbanos, entre otros. Se estima que se pierden anualmente en nuestro país 91 mil Ha/año de bosques y selvas.

La degradación forestal menos visible, pero en los últimos años con mayores impactos sobre los ecosistemas forestales debido al aprovechamiento ilegal de madera, al manejo forestal inadecuado, al sobrepastoreo, entre otros factores. La Conafor estima que se degradan entre 250 y 300 mil Ha bosques y selvas al año.



Baja California, Sierra de San Pedro Mártir.

FOTO: Ilse Planchu Frayn

Para los productores forestales de madera del país, los principales problemas son la venta de madera ilegal que se vende en el mercado nacional a bajos costos perjudicando a los productores que se mantienen en la legalidad (se estima que el 70% de la madera que se consume en México es ilegal); el marco regulatorio para obtener permisos forestales es muy pesado, tardado y genera costos excesivos que desincentivan a quienes se quieren mantener en la legalidad y por el contrario fomentan la ilegalidad.

Existen muchos ejidos y comunidades con bosques y selvas que están interesadas en incursionar en el aprovechamiento forestal pero no existen conceptos de apoyo para evaluar esta posibilidad y discutir en sus comunidades si esta actividad es algo que puede convenir a su comunidad. La extensión forestal ha dejado de ser una prioridad para las instituciones.

Las plagas, enfermedades e incendios forestales se convierten cada vez en un mayor riesgo para los bosques del país, y las instituciones de gobierno tienen también más

dificultades de atender esta problemática. Se requiere involucrar más a las autoridades municipales, comunidades y sus organizaciones forestales en las tareas de combate a estos agentes de destrucción de los recursos forestales para dar una atención más eficaz y oportuna.

El incremento de la actividad del crimen organizado ha llegado a las zonas forestales comerciales, donde históricamente los ejidos y comunidades habían demostrado una importante gobernanza de su territorio y control de sus recursos. Sin embargo, la magnitud del fenómeno de los grupos criminales en las zonas forestales está afectando su desempeño y la pérdida tanto de la gobernanza como de la gobernabilidad.

México tiene un importante déficit en la balanza comercial forestal (cerca de 7 mil millones de pesos) que se puede reducir si se logra mejorar la producción y productividad forestal maderable del país, aumentar la superficie bajo manejo forestal y desarrollar procesos de integración de la producción forestal a nivel regional y nacional, tomando como base →



Estado de México, Sierra de Nanchititla.

FOTO: Comisión Nacional Forestal

**Una nueva política forestal debe de basarse en el desarrollo del modelo de manejo forestal comunitario que México ha desarrollado en los últimos 30 años, y que es más conocido y reconocido en el extranjero que en nuestro país.**

→ a las comunidades, ejidos y pequeños propietarios forestales.

### Hacia una política forestal integral e incluyente

Las políticas forestales recientes en México han tenido una serie de vaivenes, avances y retrocesos. En algunos momentos de esta historia, la movilización de las comunidades y ejidos forestales fue determinante para definir algunas de estas políticas.

Una de las grandes carencias de la mayoría de las políticas forestales en nuestro país es que los encargados de las dependencias del sector forestal normalmente no han reconocido que los ejidos y comunidades forestales son los sujetos fundamentales en el desarrollo forestal de nuestra nación. Salvo algunas excepciones en años y períodos como en 1971-73, 1984-86, 1995-2000, y 2010-2012, las comunidades y ejidos forestales ha estado fuera del foco de la política forestal nacional y solo en ocasiones estuvieron de manera marginal.

Por ello, una nueva política forestal debe de basarse en el desarrollo del modelo de manejo forestal comunitario que México ha desarrollado en los últimos 30 años, y que es más conocido y reconocido en el extranjero que en nuestro país.

La política forestal nacional debe poner en el centro el fortalecimiento de las empresas forestales comunitarias (EFC) establecidas y la creación de nuevas empresas, así como ampliar las áreas bajo manejo forestal maderable y no maderable con más ejidos, comunidades y pequeños propietarios. Se estima que actualmente existen cerca de mil empresas forestales comunitarias en México.

Como lo han demostrado las EFC, con la actividad forestal comercial maderable y no maderable estas comunidades obtienen ingresos, generan empleo local y conservar sus bosques y sus servicios ecosistémicos.

Es necesario reactivar y fortalecer el Programa de Desarrollo Forestal Comunitario (PDFC) cuyo objetivo central era fortalecer el capital social de comunidades y ejidos forestales, y que con la actual administración forestal federal, fue prácticamente desaparecido.

El incremento de la producción y productividad forestal puede seguir bajo el enfoque de la ENAI-PROS (Estrategia Nacional de Incremento a la Producción y Productividad Forestal), pero requiere de un soporte central que ha sido olvidado en los últimos años: el fortalecimiento de la organización comunal y ejidal, así como de sus EFC. Se requiere una ENAI-PROS con visión social.

La Semarnat debe de transformarse hacia una institución de servicio y apoyo a la actividad forestal en lugar de continuar como una instancia que limita y dificulta el aprovechamiento forestal legal. Urge una reorganización y modernización de la institución para dar un servicio ágil y de calidad para la autorización de permisos forestales.

El concepto de cadena de valor ha estado presente en los últimos años en las políticas forestales, pero desarticulado y con pocas experiencias de integración de empresas forestales comunitarias o asociaciones con empresas privadas bajo convenios equitativos y de ganancia mutua. Es importante que se incluyan en este programa, los aspectos de comercialización, mercados y acceso al crédito como parte de una visión integral de cadena de valor.

La política forestal debe de atender a los ecosistemas forestales no comerciales y a los productos forestales no maderables. Diversos ejidos y comunidades no tienen posibilidades de aprovechamiento comercial, pero sí están interesados en mantener y conservar sus bosques y requieren apoyo para planear cómo hacerlo, desarrollar proyectos de turismo de naturaleza, proveer servicios ambientales a grupos sociales interesados en participar en el mantenimiento de estos servicios. Muchas comunidades y ejidos tienen áreas de conservación voluntaria que mantienen importantes poblaciones de plantas, fauna silvestre, muchas de ellas en estatus de protección y endémicas. El Programa de Pago por Servicios Ambientales debe de enfocarse en este tipo de ecosistemas forestales y comunidades interesadas en conservar su patrimonio natural.

La restauración forestal es una magnífica oportunidad de recuperar el capital natural perdido en algunas regiones y generar empleo directo para muchas comunidades y ejidos. Sin embargo, los programas de restauración deben de considerar otros aspectos más a los que hoy se han concentrado. Por ejemplo se debe de recuperar el concepto de apoyo a viveros comunitarios y de organizaciones, con producción de plantas de especies nativas y con germoplasma local. Hay que trascender a la producción de plantas de pino solamente.

Las decisiones de que proyectos financiar para la restauración forestal, debe abrirse a la participación de expertos, organismos de la sociedad civil y representantes comunitarios. Actualmente son los representantes gubernamentales los que definen el que, donde y como restaurar. Hay que considerar el apoyo a sistemas agroforestales, silvopastoriles, enriquecimiento de acahuales y restauración de

ecosistemas forestales a través de otros métodos de recuperación de la cubierta forestal (segregación de áreas, promoción de la regeneración natural, eliminación de arvenses como helechos, manejo de acahuales, etc.).

La atención a las plagas, enfermedades e incendios forestales se debe de apoyar de apoyar en las organizaciones forestales regionales y presidentes municipales; y para ello el gobierno federal y estatal deben de transferir recursos para que estos agentes puedan contar con el soporte suficiente para atender las contingencias. Las autorizaciones para el saneamiento no deben ser un obstáculo burocrático como sucede actualmente.

Es importante promover programas de descentralización de atribuciones y competencias del gobierno federal hacia los estados, municipios y unidades de manejo forestal regional.

Las plantaciones forestales pueden ser una oportunidad tanto para los propietarios privados como para los ejidos y comunidades, principalmente de las zonas tropicales; aunque en las zonas templadas los árboles de navidad pueden ser también una buena opción. Incorporar a los ejidatarios y comuneros a los procesos de plantaciones forestales requiere primero promover esquemas de organización entre interesados de participar en este tipo de proyectos y buscar cuales son los mejores esquemas organizativos.

La organización de los productores forestales es un factor fundamental para la gestión de las actividades forestales en el país. Actualmente existe un importante número de organizaciones nacionales y regionales de silvicultores, pero se requiere impulsar aún más en re-



Estado de México, Zacango.

FOTO: Josefa Castro Aparicio

giones forestales donde no existen organizaciones de este tipo. El Programa de Fortalecimiento a las Organizaciones Sociales debe ser fortalecido.

La deforestación y degradación forestal solo podrán ser frenadas cuando se enfrente este problema desde el enfoque de los paisajes forestales. Se debe buscar integrar la acción institucional de dependencias del sector agropecuario, de política social de atención a la pobreza, del sector ambiental y de desarrollo agrario, para promover acciones de conserven y promuevan el manejo de bosques y selvas;

así como impulsar actividades agropecuarias bajas en emisiones de carbono (agricultura orgánica, sistemas agroforestales, silvopastoriles, labranza mínima, etc.), con acciones instituciones que den medios a las familias pobres para lograr la autosuficiencia y desarrollar pequeños emprendimientos y no ser sujeto tan solo de políticas asistencialistas.

El candidato y su partido que llegue a gobernar el país, tiene en el sector forestal un gran reto, pero también una magnífica oportunidad para perfilarse hacia el desarrollo forestal y rural sustentable. 🍴

***La política forestal debe de atender a los ecosistemas forestales no comerciales y a los productos forestales no maderables. Diversos ejidos y comunidades no tienen posibilidades de aprovechamiento comercial, pero están interesados en mantener y conservar sus bosques y requieren apoyo para planear cómo hacerlo, desarrollar proyectos de turismo de naturaleza, proveer servicios ambientales a grupos sociales interesados en participar en el mantenimiento de estos servicios. Muchas comunidades y ejidos tienen áreas de conservación voluntaria que mantienen importantes poblaciones de plantas, fauna silvestre, muchas de ellas en estatus de protección y endémicas. El Programa de Pago por Servicios Ambientales debe de enfocarse en este tipo de ecosistemas forestales y en comunidades interesadas en conservar su patrimonio natural.***

# Una política para la cafeticultura

Fernando Celis

En el ciclo cafetalero 1999-2000 se alcanzó el nivel más alto de producción de café en México, con 6.2 millones de sacos, de los que se exportaron 5.2 millones. El aumento de producción en Brasil y Vietnam contribuyó a la gran baja de precios durante los siguientes años. En México se juntó con la mayor apreciación del peso y la baja de los diferenciales del café mexicano, que se llegó a vender en el primer semestre del año 2000 a menos 23 dólares por bolsa de 100 libras de café verde. Durante casi 4 años los precios pagados a los productores no llegaron al 40% de los costos de producción y esta situación provocó un cambio profundo en la dinámica de la actividad cafetalera en nuestro país.

En las regiones cafetaleras se presentó una fuerte migración, las familias tendieron a una diversificación, con menos ingresos por venta de café, aumentando la tendencia de subdivisión de terrenos con café, con lo que se generó un cultivo más extensivo.

Llama la atención que pese a la fuerte crisis aumentó el número de productores, llegando a más de 500 mil, según los registros oficiales, en tanto que las hectáreas con café disminuyeron de 762 mil a 680 mil hectáreas (30 mil hectáreas de retiro en Veracruz, debido al crecimiento urbano). En las zonas serranas muchos terrenos son comunales y ejidales, es difícil el cambio de cultivo. Probablemente

en el actual padrón cafetalero no menos del 85% de los productores son indígenas de 25 grupos en varios estados.

El sector cafetalero de México es muy amplio en cuanto al número de productores que participan, la mayoría están en regiones indígenas serranas con altos niveles de pobreza y marginación, es muy difícil el cambio del cultivo del café y se tienen experiencias importantes de asociaciones de productores que manejan la producción de planta de café, la renovación de cafetales, el mejoramiento de la productividad, el beneficiado y la venta de café en mercados de mayores precios.

En las regiones indígenas se siembra maíz y después café; es creciente el número de mujeres poseedoras de pequeños terrenos con café. El café es un cultivo ideal en las regiones serranas y permite la participación de niños y mujeres en el corte, despulpado y secado del café. Lo que es claro, es que no solo cuentan las cuestiones mercantiles en el sostenimiento del cultivo de este grano.

A principios de la actual década se da un aumento importante en el precio del café y sigue un periodo de fuertes fluctuaciones. La sobreproducción mundial se frena por el hongo de la roya en Colombia desde 1989; en Perú, Centroamérica y México en los siguientes años y se tiene también desde el 2014 cuatro ciclos seguidos de afectaciones por sequía en Brasil.

La producción en México se había recuperado a unos 4.5 millones de sacos, pero en el ciclo 2015-16 se tiene la mayor afectación por la roya y mayores lluvias en varias regiones y la producción se reduce a 2.2 millones de sacos. La roya más agresiva ya se había detectado en diciembre del 2012 en Tapachula, pero durante los tres primeros años no se aplicó un plan nacional de control, ya que los funcionarios responsables, de manera unilateral y sin coordinarse con el sector de los productores, decidieron aplicar un producto que no se había experimentado y que no dio resultados positivos.

Del 2013 al 2015 se dio un manejo muy irregular de los recursos fiscales asignados a la renovación de cafetales, y los funcionarios responsables fueron despedidos. En el 2016 se establecieron nuevos acuerdos con la SAGARPA, lo que permitió que las asociaciones de productores de café pudieran operar recursos fiscales para el costo de la planta, para la renovación de cafetales, para insumos y para asistencia técnica. En el 2017 se tiene un fuerte retraso en el ejercicio de los recursos fiscales y se entregan casi al fin de año. La inestabilidad institucional ha sido un factor que dificulta los avances en el sector.

Actualmente se tiene nuevamente una baja en los precios de café, los precios de un quintal de pergamino se colocan en un promedio nacional de unos 1,800 pesos, cuando el ciclo anterior el precio fue de alrededor de 2,600 pesos y

según las conclusiones de los productores, se necesitaría un precio de 3,000 pesos para recuperar los gastos de producción.

Para el ciclo 2016-17 la producción aumentó a unos 3.1 mill de sacos, y en los próximos dos ciclos se llegaría a los niveles previos a la afectación por la roya.

Es importante resaltar dos cuestiones:

- 1) El consumo de café en México ha crecido en las pasadas dos décadas en casi 200%, llegando a unos 3 millones de sacos (3.9 millones de quintales) a fines del 2017. Sigue siendo bajo: 1.5 kilos per cápita anual, cuando en Centroamérica el consumo per cápita es de 2.5 kilos y en Brasil de no menos de 5 kilos.
- 2) En México más del 90% del cultivo es con sombra y se utilizan variedades tradicionales como *typica* y *bourbon*, que se consideran de mayor calidad. La roya afecta más a estas variedades y ante la falta de investigación y experimentación propia no había semillas adecuadas para enfrentar los daños por este hongo; se han tenido que importar semillas e introducir variedades llamadas catimores y sarchimores, resistentes a la roya.

Además del esfuerzo que realizan los productores y asociaciones se requieren políticas públicas más adecuadas. Destacaríamos lo siguiente:

- 1) Se necesita un nuevo Instituto Nacional del Café que se constituya a partir del actual Sistema Producto Café Nacional, que permita manejar con más eficacia las acciones y los recursos públicos, que cuente con la fortaleza y autonomía suficiente para dar estabilidad institucional al sector y más certeza a las acciones que requiere la actividad cafetalera.
- 2) Fortalecer el asociacionismo de los productores de café, a fin de que los que tienen poca extensión y estén en regiones serranas puedan manejar a mayor escala su producción de planta, el mejoramiento de cafetales, el beneficiado, el financiamiento y la comercialización.

3) Fomentar un mayor consumo interno de café nacional con cafés de mayor calidad, bien preparados y disminuir el manejo de mezclas con poco café, demasiada azúcar y saborizantes artificiales dañinos para la salud. Cuando menos 70% de la producción nacional debería ser para el consumo interno.

4) Contar con infraestructura adecuada para la experimentación con variedades de café y con semillas nacionales, incluyendo *typica*, *bourbon* y otras, para que resistan la roya y otras plagas y enfermedades y estén más adaptados a los cambios climáticos.

5) Una estrategia de aumento a la productividad adecuada a las diferencias de manejo de cafetales del país. Sería un error seguir insistiendo en homogeneizar con niveles de 30 o más quintales por hectárea. Para quienes producen de 3 a 5 quintales un objetivo más adecuado sería aumentar a 12 o 15 quintales y vender a mejores precios.

6) Que se reconozcan los beneficios ambientales del cultivo del café con sombra, en la protección de cuencas hidrológicas, de la biodiversidad, la captura de carbono, la producción de oxígeno y otros. Incentivarse a los productores y asociaciones con apoyos para su ingreso familiar o para diversificar actividades y mejorar su cultivo.

7) Es necesaria una mayor coordinación con los países productores de café, principalmente los que producen cafés arábigos lavados, para impulsar medidas conjuntas y lograr una mayor certeza de precios. Impulsar que los productores vendan su café en mercados de mayores precios como el comercio justo, el orgánico, de mayor calidad, cafeterías, entre otros.

Para impulsar lo anterior se requiere un gobierno federal comprometido con los intereses de los productores de café, para mejorar sus condiciones de vida y de producción, que se maneje con honestidad y eficiencia en la aplicación de los recursos públicos y el funcionamiento de las instituciones públicas. ☞



## PRECIOS EN LA BOLSA DEL CAFÉ DE NUEVA YORK

6 de Marzo Posición MARZO 2018  
Dólares por 100 libras 10:40 hrs



**Recuperar el sistema agroalimentario mexicano debe ser un eje central de una estrategia de desarrollo nacional. Lograr la calidad de los alimentos requerirá la regulación del uso de agroquímicos tóxicos, la prohibición de cultivos transgénicos y el fomento de productos locales.**

# Milpa intercalada con frutales, una opción para pequeños productores

Adolfo Ocampo Guzmán, Guadalupe Ocampo Guzmán y Héctor B. Fletes Ocón

En Chiapas más de la mitad de la población de la entidad continúa dependiendo de las actividades primarias, principalmente, a pequeña escala, de temporal, con trabajo manual barato y con productos de poco valor agregado y de autoconsumo. Además, la superficie sembrada de alimentos básicos (maíz y frijol) ha ido disminuyendo en la entidad, mientras que la agricultura empresarial se ha ido incrementando con monocultivos como caña de azúcar, plátano, mango, palma de aceite (africana), papaya y jitomate. En este escenario los pequeños productores campesinos enfrentan un empeoramiento severo de sus condiciones agrícolas y de vida, que se refleja en la pérdida de autosuficiencia en la producción de alimentos, el uso cada vez menos sustentable de los suelos y los recursos naturales, la reducción de los ingresos económicos y la disminución de opciones de desarrollo socioeconómico para la población rural campesina.

En consecuencia, y como parte de la constante búsqueda de opciones productivas que realizan tanto productores como actores preocupados por la situación, en Chiapas se ha impulsado el sistema agroecológico denominado “Milpa intercalada con árboles frutales-diversificada” (MIAF-D), que inició en el 2010 a través de la gestión, capacitación y acompañamiento de la agencia de desarrollo “Promotores del autodesarrollo sustentable en Chiapas S.C. de R.L. de C.V. (Proasus), quienes ante la existencia de parcelas en laderas con monocultivo, suelos erosionados, poca producción primaria, exceso y mal uso de fertilizantes químicos, pérdida de biodiversidad, dependencia de productos foráneos para la alimentación, ausencia de mujeres y jóvenes en las unidades productivas, falta de oportunidades y alternativas de desarrollo, migración y erosión cultural, excesivo paternalismo, problemas de salud pública por el consumo de alimentos chatarra, falta de tecnologías adecuadas a la condición del pequeño produc-

tor y transferencia deficiente de la disponible, decidieron socializar y realizar el MIAF-D con pequeños productores en varias comunidades de Chiapas.

La MIAF-D es un sistema que recupera y fomenta la milpa tradicional de la parcela, cuyo espacio se traza con curvas de nivel para poder establecer hileras de frutales que se convierten en muros vivos que evitan la erosión hídrica, y permiten mayor captación y retención de agua en la parcela. La materia orgánica, que normalmente se quema, se utiliza para los filtros de escurrimiento y se mineraliza generando suelo fértil que se incorpora a la unidad de producción, contribuyendo a la fertilidad y la estructura del suelo. En la medida que los árboles frutales crecen permiten la captura y secuestro de carbono, con lo que se contribuye al mitigamiento del cambio climático. Además, a través de un manejo adecuado de los árboles frutales (poda, limpia y fertilización), dos años después de establecer el sistema, se comienzan a cosechar frutas que generan ingresos que contribuyen a la economía familiar.

En la medida en que se rescata, se apropia y se fortalece el concepto del sistema, se incrementa el número de especies cultivadas en la parcela, en el 2017 se contabilizaron hasta 82 especies en algunas parcelas. Las familias siembran maíces, frijoles, calabazas, chiles, frutales,



Milpa Intercalada con Árboles Frutales (MIAF).

FOTO: INIFAP

verduras, especias aromáticas, plantas medicinales y ornamentales, logrando con ello una alta diversificación de la unidad productiva que permite obtener productos en diferentes épocas del año para el autoconsumo y para la venta en mercados de corto recorrido, contribuyendo así a la seguridad alimentaria de los productores involucrados y de la población local, además de rescatar, multiplicar y conservar una diversidad de semillas existente en los pueblos y comunidades.

La implementación del MIAF-D demanda mucha mano de obra, propiciando así la participación de las mujeres y los jóvenes en las actividades culturales de la unidad productiva agrícola, con ello, se evita la migración temporal, principalmente de los jóvenes, se genera un mayor arraigo comunitario e inhibe la desintegración familiar. De la intervención de las mujeres, resalta su interés por cultivar verduras, especias aromáticas, plantas medicinales y ornamentales, contribuyendo así a la diversificación de la parcela que atiende varias necesidades de la familia.

Las familias con parcelas de MIAF-D han incrementado las capacidades locales, en términos de conocimientos, prácticas y formas de trabajo para el establecimiento, manejo y cuidado del sistema agro-

ecológico, por ejemplo, los árboles frutales deben tener un manejo técnico constante porque se siembran 460 plantas por hectárea sin que la unidad de producción deje de cultivar, de manera rotativa, el maíz, frijol, calabaza, chiles, verduras y una diversidad de plantas más.

El sistema MIAF-D se ha ido adaptando a las características, potencialidades y necesidades de cada localidad y región, y ha permitido la articulación de los saberes campesinos con conocimientos formales, que se fortalecen a través del intercambio de experiencias entre productores, ferias de intercambio de semillas, muestras gastronómicas, escuelas de campo y concursos de parcelas MIAF-D.

El MIAF-D se ha ido replicando poco a poco entre los productores de las comunidades de Chiapas (existen ya 406 hectáreas), porque ellos mismos reconocen su potencial para generar alimentos, ingresos, empleo durante todo el año, conservar el suelo y el agua, evitar la roza, tumba y quema, recuperar la biodiversidad, generar nuevos paisajes, fomentar el arraigo de la población en sus lugares de origen y articularse perfectamente con otras actividades como la apicultura, lombricultura y producción de hongos zeta. 🌱



FOTO: Gabriel Araujo

Cosecha Frijol en sistema de Maíz intercalada entre arboles frutales MIAF.

**Las familias siembran maíces, frijoles, calabazas, chiles, frutales, verduras, especias aromáticas, plantas medicinales y ornamentales, logrando con ello una alta diversificación de la unidad productiva que permite obtener productos en diferentes épocas del año para el autoconsumo y la venta en mercados de corto recorrido, contribuyendo así a la seguridad alimentaria de los productores y de la población local, además de rescatar, multiplicar y conservar una diversidad de semillas existente en los pueblos y comunidades.**