

LA MAKHNOVSCHINA. UN MOVIMIENTO LIBERTARIO BAJO FUEGO EN UCRAÑA (1918-1921)

LORENA PAZ PAREDES

En el marco de las Jornadas en defensa de la tierra, el agua, la vida y la memoria, hablar de movimientos campesinos de otros tiempos y latitudes del planeta viene muy a cuento, pues la vieja bandera de Tierra y Libertad sigue ondeando en las actuales revueltas agrarias en estos tiempos neoliberales de autoritarismo y contrarrevolución.

En esta mesa de reflexión sobre anarquismo y campesinado voy a compartir la gesta de un movimiento campesino insurreccional muy distante de México en tiempo y espacio, pero muy cercano en aspiraciones sociales y organización política y militar al zapatismo, al villismo y también a la insurgencia neozapatista de 1994 en Chiapas. Se trata del movimiento insurreccional del legendario guerrillero anarquista Néstor Makhno, en la lejana Ucrania, conocida familiarmente como la “Pequeña Rusia” que se mantuvo en acción de 1918 a 1921 bajo el fuego de ejércitos invasores y contrarrevolucionarios y de fuerzas militares soviéticas. Una insurgencia emergente inmediatamente después de la Revolución socialista de octubre del 1917 que destronó al zarismo y llevó al poder al proletariado y campesinado rusos representados por el partido bolchevique y sus aliados.

El ejército popular de Makhno llegó a ser tan irregular y a la vez tan eficaz como el de Emiliano Zapata, que casi por los mismos años operaba en Morelos al sur de México: el Ejército Libertador del Sur, donde muchos de los guerrilleros después de los combates cambiaban armas por azadón y amanecían pacíficos campesinos en sus pueblos. Pero a diferencia de los morelenses, los aldeanos ucranianos alzados en armas, no tuvieron descanso, y quienes se enrolaban en la guerrilla difícilmente volvían a sus campos, pues estuvieron constantemente bajo fuego: a veces combatiendo en las fronteras a las tropas 'blancas' del movimiento dirigido por oficiales zaristas y a fuerzas extranjeras de ocupación, otras veces luchando contra los 'rojos' que los presionaban en la retaguardia. En el levantamiento comandado por Néstor Makhno, sólo se dejaba el ejército muerto, preso o derrotado, a esos guerrilleros la vida no les dio para más. Y es que cuando este ejército campesino ganó la guerra contra los invasores y los Blancos, de inmediato fue aplastado por el Ejército Rojo que había sido su aliado. Y Makhno tuvo

que huir del país, mal herido, para no volver nunca más. Arthur Lehning sintetiza así la insurrección makhnovista:

De 1918 a 1921, el movimiento guerrillero organizado por Néstor Makhno lucha contra las fuerzas de ocupación austro alemanas y los ejércitos rusos contrarrevolucionarios de Denikin, Skoropadski, Petliura y Wrangel. El gobierno bolchevique se alió con los guerrilleros, pero los atacó una vez derrotada la contrarrevolución. En octubre de 1920 después de pactar con Makhno, liberó a los anarquistas presos en Ucrania. Cuando terminó el peligro blanco, Makhno fue proscrito nuevamente y Trotsky dio la orden de aniquilar al ejército guerrillero y destruir al movimiento anarquista.¹

Pero la *makhnovischina* fue más que un acontecimiento militar. Los aldeanos seguidores de Makhno hicieron la revolución en 1917, expropiaron y expulsaron de Ucrania a los terratenientes, derrotaron a la nobleza y a los ejércitos zarista y de ocupación, y protagonizaron la reforma agraria en esta vasta región. En alianza con asociaciones anarquistas, en algunos distritos impulsaron un gobierno libertario de trabajadores urbanos y rurales, antiautoritario y autonomista. Marcharon con el bolchevismo primero en la constitución de los *sóviets* y luego en la guerra contra los blancos. Trataron de mantener la unidad con el poder soviético, sin renunciar a su autonomía, aún bajo persecución del Ejército Rojo. Y es que estos intentos autonomistas de los aldeanos de Ucrania chocaron con la vocación monopólica del poder soviético ahora representado por el Partido comunista que militarmente se tradujo en el aplastamiento de la *makhnovischina*.

El propósito central de este movimiento popular no fue la guerra, sino la revolución social, una mudanza justiciera que los combatientes aldeanos intentaron llevar a cabo mediante *sóviets* libres de obreros y campesinos.

La *makhnovschina* creció con la ideología anarquista desde 1917, cuando en la pequeña ciudad Guliay Polié un grupo de anarco-comunistas integrado por los que después serían los militantes más notables de este movimiento: Néstor Makhno y su hermano Gregory, además de Keretnik, Marchenko, Kalachnikov y Liuty. Los lazos de la *makhnovschina* con el anarquismo se estrecharon hacia fines de 1918 y principios de 1919, cuando llegaron de distantes lugares a Guliay Polié ácratas notables, quienes además de hacer labor política y propagandista entre guerrilleros y campesinos de la región, fundaron la *Asociación de los anarquistas de Guliay Polié* y publicaron el

¹ Arthur Lehning, *Marxismo y anarquismo en la revolución rusa*, Colección Utopía Libertaria, Argentina, 2004, pp.20,22

periódico *Put K Sbodobe*, órgano propagandístico de la *makhnovschina*, vinculado a la Confederación Nacional Anarquista *Nabat*. Los anarquistas hechos y derechos se incorporaron tarde al movimiento, cuando éste entraba en plena fase militar; desempeñando tareas ideológicas, educativas y propagandísticas que frecuentemente se interrumpían porque la guerra obligaba a los educadores a seguir a los insurgentes en sus movimientos.

Néstor Makhno fue el indiscutible jefe de la insurrección. Hijo de campesinos nació en la aldea de Guliay Polié, distrito de Alevsandrovsk, provincia de Ekaterinovslavs, en la región sur de Ucrania. Cuenta su amigo el periodista Archinov que a los 17 años se enroló en la revolución de 1905. Aunque las autoridades zaristas lo condenaron a la horca por su asociación con grupos anarquistas y terroristas, su juventud le valió la conmutación de esa pena por la de trabajos forzados a perpetuidad en la prisión central de Moscú. No fue liberado sino hasta el 1° de marzo de 1917, gracias a la insurrección del proletariado moscovita. De regreso a su aldea, se entregó “de inmediato a la labor revolucionaria, fundó una unión de obreros agrícolas, una comuna libre y un sóviet local de campesinos”.² Durante los primeros meses del 1917 y más tarde en octubre, Makhno es nombrado “presidente de la Unión Campesina Regional, de la Comisión Agrícola, de la Unión Profesional de Obreros Metalúrgicos y Carpinteros, y presidente del *Soviet* de Obreros y Campesinos de Guliay Polié”.³

Como dirigente de los soviets de la región sur de Ucrania, Makhno impulsó el reparto de tierras, acompañado de aprobación de decretos y legislaciones agrarias en la 'Pequeña Rusia', pero en 1918 los bolcheviques firmaron la paz de *Brest-Litovsk* que trajo una nueva guerra a la región. Este pacto signado al final de la Primera Guerra Mundial, fue muy desfavorable pues Rusia tuvo que ceder Ucrania, Polonia, Finlandia y los países bálticos.

Apenas se conoció el acuerdo entraron a Ucrania los invasores austro alemanes, restableciendo el poder de nobles y terratenientes, mediante la instauración de un gobierno comandado por el *hetman* Skoropadsky.

Designado por el Comité Revolucionario como jefe de la rebelión, Makhno encabeza la lucha contra los invasores políticamente posicionados en la Rada, poder supremo en la Ucrania Central. A mediados de 1918 los improvisados batallones de guerrilleros obreros y campesinos se convierten “en un movimiento organizado con un

² Piotr Archinov *Historia del movimiento makhnovista*, Colección Utopía Libertaria, Argentina, 2004, p.56

³ *Idem*.

ejército de millares de soldados que controlaba grandes extensiones de terreno y luchaba tanto al lado de los bolcheviques como contra ellos”.⁴ Este ejército se componía únicamente de combatientes revolucionarios que se alistaban o enrolaban voluntariamente.⁵ Archinov describe así la contundencia de su táctica guerrillera:

En poco tiempo [Makhno] envolvió en un círculo de hierro y de fuego la región en la que se atrincheraba la burguesía local. [Los guerrilleros] rápidos como el viento, sin miedo y sin compasión llegaban a una propiedad, mataban a los enemigos de los campesinos y desaparecían. Al día siguiente hacían lo mismo a 100 kilómetros de distancia. En alguna población aparecía muerta la guardia nacional, -la *Varta*- los oficiales, los terratenientes, y los guerrilleros se habían ocultado antes de que las tropas alemanas tuviesen tiempo de comprender qué estaba sucediendo.⁶

En unos cuantos meses Makhno fue capaz de unificar a los múltiples destacamentos guerrilleros de la Ucrania meridional. A fines de ese año ya lo llamaban *Batko* (padre) o guía de la insurrección. Al mismo tiempo la persecución contra el dirigente se volvía implacable, y también el castigo a las poblaciones que lo seguían y apoyaban.

Apenas los alzados del sur de Ucrania derrotan a la reacción del *hetman* Skoropadsky, surge la amenaza del Ejército Blanco al mando del general Denikin. Las urgencias de la guerra vuelven a Makhno y la *makhnosvchina* “el centro de Unión de millares de campesinos en varias provincias”.⁷ Pero los guerrilleros pelean sin más recurso que sus propias fuerzas, pues en julio de 1918, mientras el Ejército Blanco avanza hacia el Norte, el Ejército Rojo decide retirarse. Con el nefasto resultado de que la ciudad de Kiev es ocupada en septiembre, primero por el nacionalista Petliura de la burguesía local, y luego por el general Blanco, Denikin.

No todos los alzados están bajo el mando de Makhno, “mientras en el sur de Ucrania -escribe Archinov- los insurrectos levantaban la bandera negra del anarquismo y entraban en la vía antiautoritaria de la organización libre de los trabajadores, las regiones del oeste y del noroeste del país después de derrotar al *hetman*, cayeron bajo la influencia de los demócratas nacionalistas petliuristas”.⁸

⁴ E.H.Carr, *La revolución bolchevique (1917-1923)*, Alianza Editorial, Madrid, 1973, p.320

⁵ Archinov refiere una vida democrática y fuertemente disciplinada del ejército makhnovista. Los comandantes de todas las formaciones del ejército, la plana mayor, el Consejo, y quienes ocupaban cargos de importancia, tenían que ser elegidos o aceptados por los insurgentes de a pie de las formaciones respectivas. Las reglas disciplinarias eran elaboradas por comisiones y rigurosamente observadas por todos.

⁶ Piotr Archinov, *op.cit.*, p.59

⁷ *Ibid*, p.58

⁸ *Ibid*, p.54

En el desconcierto de la guerra, el hambre, y las enfermedades “varios jefes militares independientes, de los que Makhno era el más poderoso, batían la comarca con bandas que variaban de carácter desde ejércitos organizados hasta patrullas predatorias. El descontento de los campesinos con el dominio soviético fue rápidamente olvidado por el odio que despertaba la opresión mucho más cruel de las fuerzas de ocupación de Denikin”.⁹

En hojas volantes, Makhno comunica los fundamentos de la revolución social y la finalidad de la insurrección, a campesinos, obreros, pero también a soldados austríacos y alemanes, y a los propios cosacos del Don y el Kuban. En uno de sus primeros manifiestos, arenga:

Vencer o morir, he aquí lo que importa para los campesinos y obreros de Ucrania en el presente momento histórico. Pero no podemos morir todos, somos muchos... somos la humanidad [...] Venceremos [...] Pero no venceremos para repetir el ejemplo de los años pasados, para poner nuestra suerte en manos de nuevos amos, venceremos para tomar el destino y organizar según la propia voluntad nuestra vida y verdad.¹⁰

En 1919 los guerrilleros makhnovistas derrotan a Denikin, ganando una batalla decisiva en Peregonovka, cerca de Uman, y debilitando las bases de la retaguardia blanca al aniquilar su servicio de abastecimiento de la artillería. Después de esto, los contrarrevolucionarios simplemente se retiran. Gracias a ello “desde Orel a Kurks, en los confines del Mar Negro y Asov, el Ejército Rojo avanzó casi sin encontrar obstáculos. Su entrada en Ucrania y en la región del Cáucaso se efectuó, como en la ocasión de la caída del *hetman*, por vías ya liberadas del enemigo”.¹¹ Así que los makhnovistas hacían la guerra, la ganaban con esfuerzos titánicos y enseguida los 'rojos' ocupaban el territorio.

Pero entre pausa y pausa bélica, además de tareas educativas con aldeanos y tropa, los makhnovistas encuentran tiempo para convocar encuentros campesinos. En abril de 1919 se reúne en un Congreso a representantes de dos millones de habitantes, principalmente aldeanos. Un mes más tarde se promueve otro que pretende reunir a campesinos, obreros e insurgentes. Pero Trotsky, que ya comandaba al Ejército Rojo, acaba prohibiéndolo por considerarlo un evento contrarrevolucionario.¹²

⁹ E.H.Carr., *op.cit.*, p.321

¹⁰ Piotr Archinov, *op.cit.*, pp. 60,61

¹¹ *Ibid.*, p.137

¹² <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>, 05-12-2011.

Una de las razones netamente militares que presionan al movimiento makhnovista a buscar acuerdos con el Ejército Rojo, es la necesidad de material bélico. Los guerrilleros están mal pertrechados y escasamente armados. A principios de 1919 se cuentan 29 mil guerrilleros pero hay 20 mil que por falta de armas están en la reserva. Ya para febrero son 30 mil los combatientes, pero 70 mil más están en espera de armamento. En septiembre, tras la derrota de Denikin, se cuentan 100 mil guerrilleros en el ejército de Makhno, pero hay 150 mil reservistas. Sorprendentemente un mes después los combatientes son apenas 28 mil y en junio de 1920 el ejército makhnovista cuenta en total con 35 mil guerrilleros en activo.¹³ La disminución tiene que ver con que la, para ellos incontrolable, enfermedad del tifus, desmoviliza a miles.

La hostilidad de los bolcheviques hacia la *makhnovschina* se explica, en parte, porque temían la independencia de Ucrania, que hubiera significado la pérdida de la región cerealera más importante de Rusia. Para aclarar su posición en relación al tema, el Consejo Revolucionario Militar *makhnovista*, emitió la siguiente declaración en octubre de 1919:

Entendemos esta independencia, no como nacional, en el sentido petliuriano, sino como la independencia social y laboriosa de obreros y campesinos. Declaramos que el pueblo trabajador ucraniano (como cualquier otro) tiene derecho a forjar su propio destino, no como nación, sino como unión de trabajadores.¹⁴

Más que separatista, la pretensión de los *makhnovistas* era autonómica en el espíritu anarquista de autogobierno popular y autogestión. Los repetidos intentos de Makhno y los insurrectos por establecer alianzas con los bolcheviques contra los antirrevolucionarios, petliurianos y ejércitos de ocupación, revelan que no buscaban el rompimiento con el poder soviético, sino que trataron de propiciar el entendimiento y la colaboración militar y política, aunque siempre en un plano de igualdad.

A los ataques militares de los bolcheviques contra los insurrectos se agregó, desde el principio, una intensa campaña contra el movimiento en las ciudades y aldeas de Ucrania¹⁵, campaña que los *makhnovistas* intentaron contrarrestar.

¹³ <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>, 05-12-2011.

¹⁴ *Ibid.*, p.187

¹⁵ Los Makhnovistas eran acusados de pogromistas antisemitas, de separatistas y, alguno de sus jefes, de querer aliarse con los 'blancos'. Es el caso de Grigoriev, un jefe guerrillero, antiguo oficial del ejército zarista quien en una época comandaba numerosas tropas insurreccionales, y que junto con los bolcheviques combatió a los petliuristas liberando el territorio de Kerson. Pero en mayo de 1919 se volvió anticomunista por no querer combatir en el frente polaco. El Consejo del Estado Mayor de las Tropas del Batko Makhno lo acusa de tener tratos con emisarios denikinistas, de hacer pogromos, de "ser un traidor a la revolución y enemigo del pueblo". Finalmente Grigoriev trata de matar a Makhno, pero en cambio muere él en ese intento, a manos de Chubenko, de la plana mayor del Consejo Makhnovista. Piotr Archinov, *op.cit.*, pp 105-111

En un volante de los insurrectos dirigido a la población trabajadora de la ciudad de Alejandrovsk, se lee:

Hasta ahora se les ha dicho que los *makhnovistas* son bandidos, bandoleros y pogromistas [saqueadores antisemitas]. Sepan que es la más artera calumnia. Los miembros de nuestro ejército insurreccional son honestos campesinos y obreros revolucionarios [...] La población pacífica de la ciudad [...] tiene que sentirse en seguridad, puede seguir tranquilamente su trabajo sin considerarnos como sus enemigos.

El ejército insurreccional revolucionario tiene como meta ayudar a los campesinos y los obreros en su larga y penosa lucha por la emancipación...de todas las formas de yugo del capital y del poder político [...] Por eso, nuestro ejército aparece como el amigo y el defensor de los obreros, los campesinos y los pobres en general. El ejército no sólo cuenta con la simpatía y la confianza de éstos, sino con su colaboración y su participación.

Finalmente hacen una propuesta social:

El ejército insurreccional revolucionario propone a la población trabajadora de la ciudad y periferia emprender de inmediato una labor organizacional independiente, o sea: cualquier organización representativa de obreros de las fábricas locales, de ferrocarriles, de correos y telégrafos y de campesinos, convocará una conferencia general de representantes de todos los trabajadores de la región. Esta conferencia planteará, discutirá y resolverá [...] problemas sociales y económicos: la protección de la ciudad, la organización de un justo reparto de (bienes) de primera necesidad y utilidad social que se encuentren en la ciudad; establecerá las relaciones entre la ciudad y los pueblos para organizar el intercambio de bienes y mercancías.

Esta asamblea creará los cimientos duraderos de un régimen de sóviets campesinos y obreros. Tal tiene que ser el inicio de la edificación no autoritaria de la vida social y económica.

El ejército revolucionario anuncia su retiro dando paso a la libre organización del pueblo:

El ejército insurreccional dejará la ciudad en cuanto termine su obra. La población trabajadora organizará por sí misma su vida social y económica, así como la defensa contra todas las tentativas de parte de la burguesía y de todo poder; tomará en sus propias manos la lucha por la victoria total de la revolución.¹⁶

¹⁶ Manifiesto del Ejército Insurgente Insurreccional Revolucionario de Ucrania, Alejandrovsk, 7 de octubre de 1919, en <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>, 05-12-2011

También distribuyen propaganda a los soldados del Ejército Rojo invitándolos fraternalmente a la unidad:

¡Comaradas soldados rojos!

Nuestros más aborrecidos son los grandes propietarios y los capitalistas de todos los países, los generales y oficiales de Denikin, los nobles polacos y los comisarios bolcheviques. Los castigamos a todos despiadadamente, ejecutándolos como enemigos de la revolución de pueblo trabajador. Pero ustedes camaradas soldados rojos, los consideramos hermanos de sangre, con quienes quisiéramos conducir juntos la lucha por la verdadera emancipación, por un auténtico régimen soviético, sin la tutela de partidos.

Y en algún momento, su convocatoria tuvo éxito. El 25 de julio de 1920, los soldados del 522 regimiento del Ejército Rojo declaran en un llamamiento público:

Nos pasamos sin disparo alguno y con todo nuestro equipo y armas, del lado de los insurgentes *makhnovistas*. Los comunistas nos acosaron y atribuyeron nuestro paso al bando de los insurgentes *makhnovistas* a un capricho y a una tendencia al banditismo [...] Porque llevan un combate despiadado contra los ricos y los nobles ; porque toman partido por la libre unión y los sóviets entre los obreros y los campesinos, sin la dictadura del partido que sea... porque los *makhnovistas* pelean por(todo eso), nos encontramos nosotros también a su lado por estas mismas aspiraciones, nosotros, soldados rojos ayer y revolucionarios libres hoy [...] ¡Escúchenos y no hagan verter inútilmente la sangre de sus hermanos! ¡Sigamos nuestro ejemplo! Nuestra acogida fraterna les espera.¹⁷

Pese a que las hostilidades con el poder soviético crecen día a día, los insurrectos mantienen los intentos de conciliación. Así, por ejemplo, a fines de 1919 varias divisiones del Ejército Rojo que llegan a las regiones de Aleksandovsk y Ekaterinoslav, prometen colaborar con el ejército de Makhno. La promesa no llega a concretarse, pues el Consejo Militar Revolucionario del XIV Cuerpo del Ejército Rojo ordena dirigir hacia el frente polaco las tropas *makhnovistas*. Pero los guerrilleros no estaban dispuestos a aceptar órdenes, ni querían subordinarse a ninguna unidad roja, y “menos cuando habían llevado solos el peso de luchar y derrotar la contrarrevolución en Ucrania”.¹⁸ Así que “el Consejo Militar Revolucionario del Ejército *makhnovista* declara fuera de lugar y provocadora la orden emitida por el XIV cuerpo de ejército”.¹⁹

¹⁷ Llamamiento de los soldados rojos de 522 regimiento, ahora Makhnovista, junio 1920, <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>, 05-12-2011

¹⁸ Piotr Archinov, *op.cit.*, p.148

¹⁹ *Ibid.*, p.149

Además, comunica a los 'rojos' que la marcha al frente polaco es imposible, entre otras cosas porque la mitad del ejército y el Estado Mayor han contraído el tifus. Y es cierto, los guerrilleros están diezmados por un flagelo sanitario que por esos meses atacaba a toda Rusia. Tanto así que en noviembre de ese año, de 40 mil guerrilleros, 35 mil habían contraído la enfermedad.

A mediados de 1919, Trotsky emite una “orden secreta” referente a los insurrectos:

La primera tarea del II Ejército de Ucrania es destruir la organización de los *makhnovistas* [...] Para este objetivo [...] se lanza una vasta campaña de agitación con la meta de preparar a la opinión pública del ejército y de las masas trabajadoras para la entera liquidación del 'Ejército de Makhno'... En calidad de fuerzas militares para liquidar a los *makhnovistas* y consolidar la parte derecha del frente del Sur, en primera línea se colocan, el 12 regimiento de Moscú, el regimiento de caballería, los regimientos de soldados de élite de Luganski, Bajmutski, los batallones de *kursanti* [oficiales], un tren blindado, batallones blindados y el batallón de Moscú, nombrado especialmente [...] La liquidación de los *makhnovistas* tiene que ejercerse con una gran determinación y una gran severidad, sin pérdida de tiempo y sin vacilaciones.²⁰

En enero de 1920, Makhno y los combatientes de su ejército son declarados de nuevo fuera de la ley por el Comité Revolucionario, con el argumento de que se rehúsan a combatir en el frente polaco. El saldo es un 'terror rojo' antimakhnovista que obliga a los guerrilleros a huir, dispersarse y esconderse. Pero, paradójicamente, en ese periodo de nómadismo se constituye “el órgano superior que habría de dirigir la actividad del ejército y del movimiento *makhnovista*: el Consejo de los Insurrectos Revolucionarios de Ucrania”.²¹

El Consejo emite una proclama donde se proponen reglas básicas de carácter agrario, social, político y económico, que poco después serían anuladas debido a la presión del gobierno soviético contra el Consejo y contra simpatizantes *makhnovistas* y anarquistas. De dicha proclama destacan las siguientes prescripciones:

Todas las medidas tomadas por el poder de Denikin quedan suprimidas. Las disposiciones del poder comunista que dañaban los intereses de los obreros y campesinos se cancelan igualmente.

²⁰ Documento no.27 de la colección sobre la historia del movimiento insurgente en la provincia de Ekaterinoslav, Dnepropetrovsk, 1993, en <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>, 05-12-2011

²¹ Piotr Archinov, *op.cit.*, pp.155-156

Todas las tierras de los grandes propietarios, de los monasterios, de los *kulaks* (campesinos ricos) y de los otros enemigos de los trabajadores pasan, con todo el ganado, a manos de los campesinos que viven de su trabajo. Este traslado se tiene que cumplir de manera organizada, por decisiones de asambleas generales de campesinos, [teniendo] en cuenta los intereses generales de todo el campesinado trabajador oprimido.

Las fábricas, los talleres, las minas de carbón y de minerales, así como las demás herramientas y medios de producción, se convierten en el bien propio de toda la clase obrera en su conjunto que, por medio de sus sindicatos, toma en su mano todas las empresas, organiza la producción de las mismas y tiende a unir la industria del país en un organismo integral.

Se propone a todas las organizaciones de campesinos y obreros edificar sóviets libres de obreros y campesinos [en los que] sólo deben ser elegidos los trabajadores que participan en un trabajo indispensable para la economía del pueblo.

La existencia de *tchekas* (policías secretas); comités revolucionarios de partidos y otras instituciones coercitivas, de poder o de disciplina no se tolerarán en el seno de los campesinos y de los obreros libres.

Las policías estatales [guardias, policía, milicia] se suprimen. En su lugar, la población organiza su autodefensa.

Las monedas soviéticas y ucranianas tendrán el mismo valor que las otras monedas. Quienes violen esta disposición serán sometidos al castigo revolucionario.

El intercambio de los productos del trabajo y del comercio, mientras lo establezcan las organizaciones de obreros y campesinos, quedará libre. Pero se propone que se haga principalmente entre los trabajadores.²²

En la primavera y el verano de 1920, los *makhnovistas* tuvieron que luchar “no sólo contra los destacamentos del Ejército Rojo, sino contra todo el sistema y las fuerzas estatales de los bolcheviques de Rusia y Ucrania”.²³ Además, una nueva invasión del Movimiento Blanco, comandada por el general Wrangel, de nuevo obligó al ejército de Makhno a combatir. Y otra vez el Ejército Rojo atacó a los insurrectos por la retaguardia y éstos debieron retirarse del combate dejando campo libre a los blancos.

Es por esto que el Consejo de los Insurrectos Revolucionarios y del Estado Mayor, emprende de nuevo una campaña para negociar la suspensión inmediata de hostilidades con los 'rojos', buscando concertar la acción de ambos ejércitos contra

²² Declaración del Sóviet Militar y la Plana Mayor del ejército revolucionario insurgente de Ucrania (makhnovista), 7 de enero de 1920, <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>, 05-12-2011

²³ Piotr Archinov, *op. cit.*, p,155

Wrangel. En octubre de 1920 se firma un convenio provisional militar y político entre el gobierno soviético de Ucrania y el Ejército Insurreccional Revolucionario *makhnovista*. El convenio expresa un esfuerzo por deponer hostilidades “a fin de tener éxito para aniquilar al enemigo común -el Ejército Blanco-”. Finalmente este pacto remata con la propuesta política central de los guerrilleros:

Dado que uno de los puntos esenciales del movimiento makhnovista es la lucha por la autogestión de los trabajadores, el ejército insurreccional cree su deber insistir en que en la región en la que opera (este) Ejército, la población obrera y campesina organizará sus instituciones libres para la autogestión económica y política, que serán autónomas y estarán asociadas federativamente (por pactos) con los órganos gubernamentales de las Repúblicas Soviéticas.²⁴

Esta clausula resumía la aspiración de la *makhnovschina*, que era autonomía, es decir, gobierno autogestivo, y a la vez colaboración política y militar con el poder soviético.

Aprovechando el pacto, en la ciudad de Guliay Polié el núcleo activo de los insurrectos se aplicó a organizar Consejos Libres de trabajadores, que debían operar como órganos del autogobierno obrero-campesino del lugar. Mientras tanto, el Consejo de Insurrectos publicó un proyecto de *Estatutos fundamentales del sóviet de trabajadores*, donde se planteaban las bases de una instrucción pública laica e independiente de la Iglesia y del Estado.

Pero “las autoridades comunistas seguían obstaculizando la labor revolucionaria de los *makhnovistas*”²⁵ y pronto se rompió la tregua. “En noviembre los comunistas atacaron al Estado mayor y a las tropas *makhnovistas* de Crimea, se lanzaron sobre Guliay Polié, capturaron a los representantes *makhnovistas* en Jarkov, saquearon las organizaciones anarquistas y detuvieron a los anarquistas, procediendo de igual modo en la Ucrania entera”.²⁶

En el verano de 1921 y disponiendo de todas las tropas que habían regresado de las operaciones militares de Crimea, el Ejército Rojo venció definitivamente al ejército *makhnovista*, fue la tercera derrota infligida a la *makhnovschina* por los comunistas; y la que forzó al núcleo dirigente encabezado por Makhno a refugiarse en territorio custodiado por autoridades rumanas. Enseguida los destacamentos del Ejército Rojo ocuparon la región insurreccional y empezó la última feroz cacería de rebeldes en la que

²⁴ *Ibid.*, p.162

²⁵ *Ibid.*, p.161

²⁶ *Ibid.*, p.168

abundaron los arrestos y fusilamientos de *makhnovistas* y anarquistas.²⁷ En una carta escrita por Makhno desde el extranjero, narra así su atribulada salida de Ucrania:

Durante todo el verano no cesamos de combatir [...] el 22 de agosto tuvieron que ocuparse nuevamente de mí. Una bala me había perforado la cabeza, entrando por la derecha, un poco más debajo de la nuca y saliendo por la mejilla. Heme aquí de nuevo tendido en el fondo de un carruaje [...] El 26 fuimos obligados a sostener un nuevo combate con los rojos, en el curso del cual perecieron nuestros mejores camaradas y combatientes, Petrenko, Platonov e Ivaniuk. Me vi obligado a cambiar de itinerario y el 28 de agosto pasé el Dnieper. Heme aquí en el extranjero.²⁸

Makhno se refugió en Rumania donde fue recluido en un campo de concentración, luego huyó a Polonia y corrió con la misma suerte, pues fue encarcelado. Finalmente, en 1924, llegó a París donde empezó a escribir sus *Memorias*, que quedan inconclusas cuando muere en 1934, a los 45 años en el Hospital Tenon de la ciudad Luz.

Otros grupos *makhnovistas* prosiguieron el movimiento hasta 1924 y según el escritor Belash, continuaron durante la Segunda Guerra Mundial, cuando “grupos de guerrilleros ucranianos blandieron aún la bandera negra y lucharon a la vez contra los nazis y los estalinistas.”²⁹

La *makhnovischina* fue un movimiento campesino que nunca se opuso al socialismo sino que luchó por él desde las trincheras autonomistas y con espíritu anarquista. El partido bolchevique en el poder no fue capaz de aceptar el carácter autogestivo de los rurales ucranianos.

Trotsky, que comandó al Ejército Rojo en la aniquilación del *makhovismo*, resume así su hostilidad al anarquismo campesino: “En la lucha contra Makhno, defendimos la revolución proletaria de la contrarrevolución campesina (...) Los anarquistas españoles (que lo apoyan) defendieron y defienden aún la contrarrevolución burguesa contra la revolución proletaria.”³⁰

Medio siglo antes, en 1870, Miguel Bakunin, en su obra *Estabilidad y Anarquía*, describía que uno de los rasgos del ideal popular ruso es “la casi absoluta autonomía, la autoadministración comunal y como consecuencia de ello, la actitud decididamente

²⁷ *Ibid.*, p.229

²⁸ Citado por Piotr Archivov, *op.cit.*, p.186-187

²⁹ Belash A.V. “La vía de Néstor Makhno, en <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>, 05-12-2011

³⁰ Trotsky, León, *Escritos Militares 1928-1940*, 1997 (www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm) consultado el 5 de diciembre del 2011.

hostil de la comunidad campesina hacia el Estado.”³¹ Y sin embargo ni Makhno ni Bakunin veían esta vocación autogestiva como una cerrazón o localismo ciego, ni como un obstáculo al socialismo, sino como el germen de un futuro orden social libertario.

³¹ Citado por S. Trapesnikov, *El leninismo y el problema agrario campesino, Tomo 1*, traducido por F. Ceberio, Ed. Progreso, Moscú, 1979, p.58.